



VERBALE del 14.05.2024

**COMUNE DI AREZZO**

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 50 COMMA 1 LETT. E) D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE (S.A.D.) ANNI 2024/2026. CIG B111DFD337. VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

=====

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 14 maggio 2024 alle ore 15,15, presso i locali dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo, Piazza San Domenico, 4, Arezzo, si svolge la seduta riservata della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di gara descritta in oggetto.

La Commissione giudicatrice è stata nominata con provvedimento dirigenziale n.1084 dell'8 maggio 2024.

Sono presenti:

Avv. Alfonso Pisacane, Dirigente Responsabile del Servizio Welfare, educazione e servizi al cittadino;  
Presidente;

Dott.ssa Valentina Ricci – esperto giuridico amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali, componente esperto;

Dott.ssa Paola Barone – assistente sociale del Comune di Arezzo, componente esperto;

Luca Cimbali - esperto giuridico amministrativo del Progetto Centrale Unica Appalti, segretario con funzioni di verbalizzazione.

I componenti suddetti dichiarano di non trovarsi nelle condizioni di incompatibilità e/o di astensione di cui all'art. 93, comma 5 del D.Lgs.n. 36/2023.

**Svolgimento della procedura**

Il Presidente della Commissione ricorda, come risulta dal provvedimento dirigenziale n.1083 dell'8 maggio 2024, che gli operatori economici ammessi alla procedura di gara e che hanno presentato l'offerta tecnica sono i seguenti:

1. **Anchise soc.coop. sociale arl,**
2. **KOINE' COOPERATIVA SOCIALE DI TIPO A ONLUS**
3. **Il Cigno Cooperativa Sociale Onlus**
4. **LA SORGENTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**

La Commissione prende atto che l'appalto è riferito ai servizi sociali ricompresi nel Libro II Parte VII Titolo I D. Lgs. n. 36/2023 "I servizi sociali e i servizi assimilati" (codice CPV 85312000-9 "servizi di assistenza sociale senza alloggio") e verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata

Three handwritten signatures in blue ink are visible at the bottom right of the page. The first signature is a stylized 'A', the second is a stylized 'P', and the third is a stylized 'B'.

sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 comma 2 lett. a) del D.Lgs. 36/2023, come segue:

CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	CRITERIO PUNTEGGIO MASSIMO
OFFERTA TECNICA	90
OFFERTA ECONOMICA	10
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

L'offerta tecnica sarà valutata in base ai criteri e sub criteri di valutazione descritti nel documento "Criteri e procedure di valutazione delle offerte" allegato alla lettera invito, di seguito riepilogati:

**"Offerta Tecnica (massimo punti 90)**

L'offerta tecnico-qualitativa dovrà consistere in un progetto redatto secondo i criteri di seguito indicati, sulla cui base la Commissione tecnica giudicatrice, appositamente nominata, valuterà il progetto ed attribuirà il relativo punteggio.

La relazione tecnico-progettuale dovrà essere redatta nel limite massimo di n. 10 (dieci) facciate, in formato A4, carattere Times New Roman corpo 12; dal conteggio delle facciate sono esclusi il frontespizio, l'indice, la biografia, le certificazioni e/o altra documentazione tecnica allegata dal concorrente. La relazione dovrà illustrare nel suo complesso (progetto generale) e nelle sue articolazioni (piano analitico) il progetto di lavoro, mettendo in luce il rispetto di quanto richiesto e descritto nel capitolato d'appalto e gli elementi riferiti ai criteri di valutazione di seguito indicati.

L'offerta tecnica dovrà rispettare le caratteristiche minime stabilite dal capitolato, pena l'esclusione dalla procedura di gara, nel rispetto del principio di equivalenza, di cui all'art. 79 e Allegato II.5 del D.Lgs. 36/2023.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella sottostante, con la relativa ripartizione dei punteggi. Si specifica che gli elementi di valutazione sotto riportati sono "punteggi qualitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

I concorrenti dovranno articolare la propria offerta tecnica nel rispetto dei criteri e sub criteri sotto riportati, utilizzando gli stessi, in ordine cronologico, come titoli delle parti in cui dovrà essere organizzato il documento.

L'appaltatore sarà vincolato, nell'esecuzione delle prestazioni oggetto del contratto, a quanto offerto, dichiarato e proposto nella propria offerta tecnica.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTI	Tipologia punteggio
<b>A.1) Procedure e modalità di attuazione degli interventi di assistenza alla persona nell'ambito del servizio, con particolare riferimento alle caratteristiche dell'utenza ed alla qualità delle prestazioni, con indicazione anche del numero degli operatori impiegati. E' valutata la capacità di attuare in modo efficace, concreto ed adeguato gli interventi di assistenza alla persona, da un punto di vista di tecniche operative,relazionali e di strumenti utilizzati.</b>	Max punti 5	D
<b>A.2) Modalità di realizzazione degli obiettivi del PAI redatto dall'Assistente Sociale titolare del caso, di traduzione in termini operativi del medesimo, di suo monitoraggio costante e capacità di collaborare in termini propositivi con gli Assistenti Sociali titolari, anche segnalando le necessarie variazioni da apportare al PAI. Sono valutate le procedure di inserimento nel servizio di un nuovo utente, la procedura di valutazione periodica in itinere dell'intervento attivato in suo favore e la conseguente definizione e programmazione operativa dello specifico intervento da avviare o modificare in favore dell'utente.</b>	max punti 10	D
<b>A.3) Modalità di gestione delle attività di segreteria, di coordinamento del servizio e modalità e strumenti di relazione con gli uffici comunali afferenti al servizio. E' valutata l'organizzazione e le modalità operative della struttura di coordinamento e la capacità di governare efficacemente la gestione, la programmazione, il monitoraggio e la verifica complessiva del servizio,nonche' rapportarsi in merito con i competenti servizi e uffici comunali.</b>	max punti 5	D
<b>B.1) Modalità di coordinamento tra gli operatori impiegati nel servizio ed il coordinatore, con particolare cura al corretto passaggio delle informazioni ed all'ottimizzazione tempo-lavoro.</b>	max punti 10	D

<p><i>Modalità di conduzione delle équipes territoriali, con particolare attenzione al corretto passaggio delle informazioni fra il personale del soggetto aggiudicatario e fra questo ed il personale dell'Amministrazione Comunale, garantendo la trasparenza delle decisioni assunte e la loro tracciabilità</i></p>		
<p><b>B.2) Modalità di reperimento, selezione e gestione del personale da destinare al servizio ed indicazione delle azioni finalizzate al mantenimento dell'organico individuato con espressa indicazione delle modalità per la tempestiva sostituzione del personale assente per qualsiasi causa, anche improvvisa.</b>  <i>E' valutata la capacità di reperimento e selezione di personale idoneo al servizio e i metodi di gestione che consentono il mantenimento dell'organico evitando il più possibile il turn-over nei confronti degli utenti.</i></p>	<p><b>max punti 10</b></p>	<p><b>D</b></p>
<p><b>C) Modalità di verifica e di controllo della qualità del servizio strumenti metodologici.</b>  <i>Massimo 5 punti.</i></p>	<p><b>Max punti 5</b></p>	<p><b>D</b></p>
<p><b>D.1) Modalità di gestione del servizio ed interventi specifici finalizzati al mantenimento delle condizioni di salute e sicurezza degli utenti in caso di eventi eccezionali come eventi atmosferici, calamità naturali, eventi socio-politici e/o sanitari eccezionali..., distinguendo tra diverse tipologie di emergenze</b></p>	<p><b>max punti 5</b></p>	<p><b>D</b></p>
<p><b>D.2) Modalità di gestione del servizio inbase ai mutamenti delle esigenze dell'utenza o a determinate caratteristiche socio-culturali (es. gruppi etnici, rapporto uomo/donna, ...).</b></p>	<p><b>Max punti 3</b></p>	<p><b>D</b></p>
<p><b>D.3) Modalità di gestione del modulo SAD urgenza con descrizione delle procedura di attivazione dell'intervento a seguito della richiesta da parte dell'amministrazione</b></p>	<p><b>max punti 3</b></p>	<p><b>T</b></p>
<p><b>E) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente. Le proposte integrative verranno valutate sulla base della quantità e qualità degli interventi proposti. Massimo 10 punti</b></p>	<p><b>Max punti 10</b></p>	
<p><b>F.1) Descrizione delle modalità per garantire il mantenimento delle capacità relazionali residue dell'anziano/non autosufficiente/soggetto fragile in carico e del suo nucleo familiare, favorendo e stimolando l'interazione con le risorse del territorio, con attestazione alla cura delle relazioni residue degli stessi</b></p>	<p><b>Max punti 5</b></p>	
<p><b>F.2) Disponibilità e modalità di esecuzione di trasporti e accompagnamenti di utenti già in carico al servizio per esigenze di salute (es. visite ospedaliere..) o per commissioni di varia natura, alternative e/o complementari rispetto a quelli già ricompresi negli interventi di assistenza domiciliare anche attraverso l'attivazione della rete di volontariato propria o del territorio, Modello organizzativo per la gestione delle attività amministrative: essere in possesso di risorse dedicate a garantire il rispetto delle modalità e tempistiche stabilite dal PNRR ai fini delle rendicontazioni e monitoraggio delle attività</b></p>	<p><b>Max punti 5</b></p>	
<p><b>G) Attività di formazione previste per il personale da impiegare nell'appalto in oggetto, programmata per il periodo di gestione del servizio con riferimento specifico al settore d'intervento.</b>  <i>È valutata la programmazione della formazione rivolta agli operatori e coordinatori del servizio, in riferimento all'attinenza del corso rispetto alle competenze specifiche necessarie per la gestione del servizio, alla qualità e durata dei corsi ed alla quantità di operatori coinvolti. Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di</i></p>	<p><b>Max punti 10</b></p>	<p><b>D</b></p>



quelli obbligatori per legge. Massimo 10 punti		
H) Strumenti, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'espletamento del servizio, in conformità con le disposizioni previste dall'art. 57 comma 2 D. Lgs. n. 36/2023. Massimo 4 punti.	Max punti 4	D

Vicino a ciascun criterio o sub criterio vengono indicati:

• Con la lettera "D" i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica.

1) Attribuzione dei coefficienti discrezionali.

A ciascun criterio/sub criterio è attribuito un coefficiente variabile da 0 (zero) a 1 (uno). Si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

Giudizio	Valore del coefficiente
Ottimo	1,0
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0,0

Sono ammessi anche giudizi intermedi.

2) Trasformazione dei coefficienti discrezionali in coefficienti definitivi.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al criterio/sub criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il punteggio ottenuto all'esito della media sarà troncato alla seconda cifra decimale.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub criteri, se nel singolo criterio/subcriterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. Il coefficiente di valore più elevato viene, quindi, riportato a 1 e tale valore più elevato vengono proporzionati i coefficienti delle altre offerte (troncamento alla seconda cifra decimale), secondo la seguente formula:

$$V(ai) = Pi/Pmax$$

dove:

- V(ai) è il coefficiente definitivo della prestazione del criterio/sub criterio i dell'offerta in esame;

- Pi è il coefficiente attribuito dalla Commissione al criterio/sub criterio i dell'offerta in esame;

- Pmax è il coefficiente di valore più elevato attribuito dalla Commissione al criterio/subcriterio i

3) Assegnazione di punteggio ad ogni singolo elemento di valutazione discrezionale.

A ciascun elemento di valutazione discrezionale (criterio/sub criterio) è assegnato un punteggio costituito dal prodotto tra il coefficiente V(ai) ottenuto ed il punteggio massimo previsto per ciascun elemento di valutazione.

4) Punteggio finale dell'offerta tecnica.

La somma dei punteggi ottenuti per ogni elemento di valutazione determina il punteggio finale attribuito.

Non è prevista la riparametrazione del punteggio complessivo tecnico nell'ipotesi in cui nessuno dei concorrenti ottenga il punteggio tecnico massimo assegnabile.

5) Soglia di sbarramento.

Le offerte tecniche che totalizzano un punteggio inferiore a 50 punti (soglia di sbarramento) saranno automaticamente escluse, in quanto ritenute non idonee rispetto ai livelli tecnico-qualitativi richiesti per l'espletamento del servizio e, pertanto, non si procederà alla valutazione delle offerte economiche che rimarranno chiuse ed inaccessibili sulla piattaforma START.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato senza ricorrere alle riparametrazioni del punto 2), ossia moltiplicando, per ogni elemento di valutazione discrezionale (criterio/sub criterio),

il coefficiente medio assegnato dalla commissione per il punteggio massimo previsto da assegnare all'elemento di valutazione stesso."

La Commissione procede all'apertura delle buste virtuali presenti nella piattaforma Start; accerta che i concorrenti abbiano predisposto l'offerta tecnica in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara e verifica anche il corretto inserimento, negli appositi spazi informatici, delle dichiarazioni dei segreti tecnico-commerciali, dei progetti di assorbimento previsti dall'applicazione della clausola sociale e della

dichiarazione in ordine alle pari opportunità generazionali e di inclusione lavorativa per le persone con disabilità o svantaggiate.

La Commissione, inoltre, procede alla valutazione delle offerte tecniche. Ciascun commissario esprime il proprio giudizio, assegnando il relativo coefficiente numerico ad ogni criterio/sub criterio di valutazione, con le modalità stabilite dagli atti di gara.

La valutazione complessiva, riferita ai criteri/sub criteri A1, A2 e A3, è allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La seduta termina alle ore 17,45 e di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente della Commissione

(Dott. Alfonso Pisacane)



---

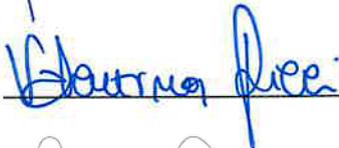
I componenti esperti:

(Dott.ssa Paola Barone)



---

(Dott.ssa Valentina Ricci)



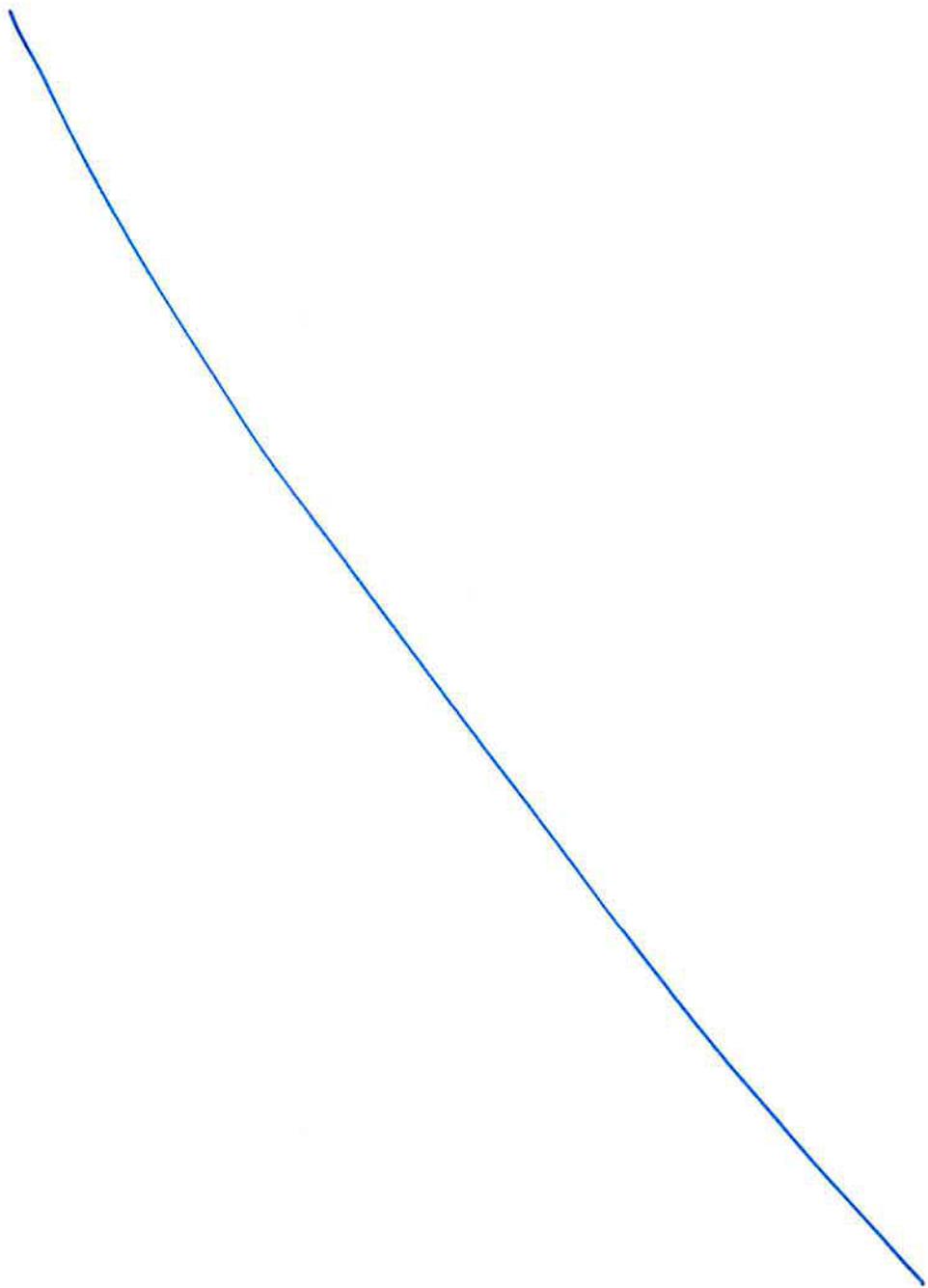
---

Il segretario

(Luca Cimballi)



---

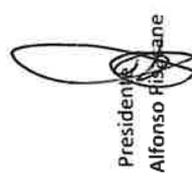


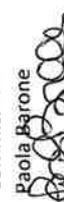
**AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE (S.A.D.) ANNI 2024/2026**

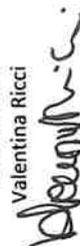
**Valutazione delle offerte tecniche**

A.1) Procedure e modalità di attuazione degli interventi di assistenza alla persona nell'ambito del servizio, con particolare riferimento alle caratteristiche dell'utenza ed alla qualità delle prestazioni, con indicazione anche del numero degli operatori impiegati. E' valutata la capacità di attuare in modo efficace, concreto ed adeguato gli interventi di assistenza alla persona, da un punto di vista di tecniche operative, relazionali e di strumenti utilizzati.

Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Anchise	0,6	0,5	0,6	1,7	0,56	5	2,8	0,65	3,25
Kolné	0,9	0,8	0,9	2,6	0,86	5	4,3	1	5
Il Cigno	0,5	0,5	0,6	1,6	0,53	5	2,65	0,61	3,05
La Sorgente	0,7	0,6	0,7	2	0,66	5	3,3	0,76	3,8

  
 Presidente  
 Alfonso Pisacane

Commissario  
 Paola Barone  


Commissario  
 Valentina Ricci  


A.2) Modalità di realizzazione degli obiettivi del PAI redatto dall'Assistente Sociale titolare del caso, di traduzione in termini operativi del medesimo, di suo monitoraggio costante e capacità di collaborare in termini propositivi con gli Assistenti Sociali titolari, anche segnalando le necessarie variazioni da apportare al PAI.

Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Anchise	0,5	0,5	0,5	1,5	0,5	10	5	0,58	5,8
Koinè	0,9	0,8	0,9	2,6	0,86	10	8,6	1	10
Il Cigno	0,8	0,7	0,8	2,3	0,76	10	7,6	0,88	8,8
La Sorgente	0,6	0,7	0,6	1,9	0,63	10	6,3	0,73	7,3

Presidente  
Antonio Pisacane

Commissario  
Paola Barone

Commissario  
Valentina Ricci

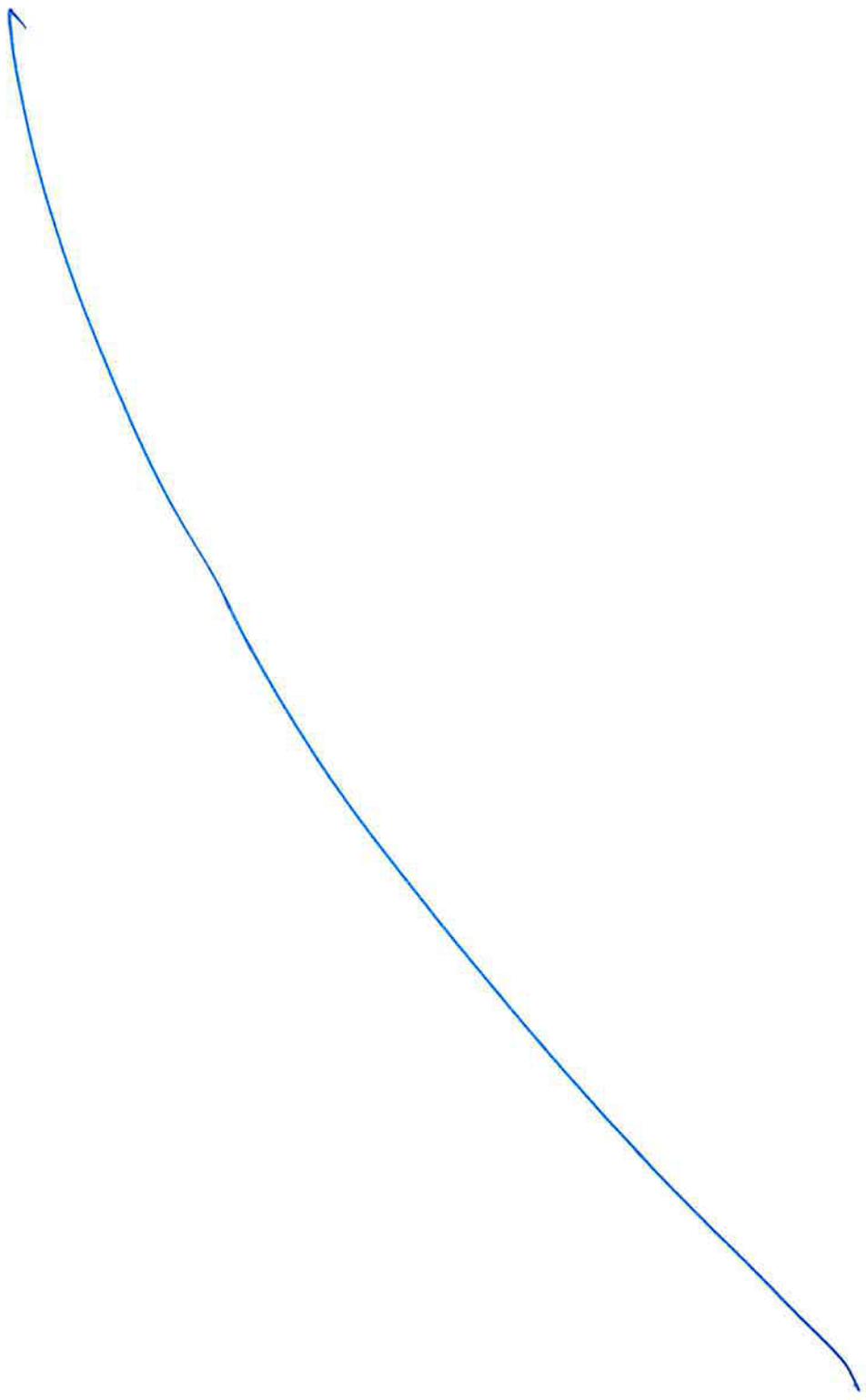
A.3) Modalità di gestione delle attività di segreteria, di coordinamento del servizio e modalità e strumenti di relazione con gli uffici comunali afferenti al servizio. È valutata l'organizzazione e le modalità operative della struttura di coordinamento e la capacità di governare efficacemente la gestione, la programmazione, il monitoraggio e la verifica complessiva del servizio, nonché rapportarsi in merito con i competenti servizi

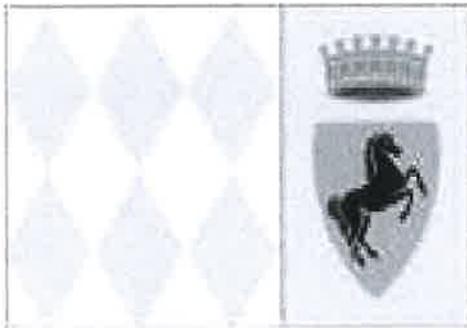
Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
Anchise	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,85	4,25
Koinè	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	5	3,5	1	5
Il Cigno	0,7	0,6	0,7	2	0,66	5	3,3	0,94	4,7
La Sorgente	0,7	0,6	0,6	1,9	0,63	5	3,15	0,9	4,5

Presidente  
Alfonso Pisacane

Commissario  
Paola Barone

Commissario  
Valentina Ricci





## COMUNE DI AREZZO

VERBALE del 23.05.2024

### COMUNE DI AREZZO

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 50 COMMA 1 LETT. E) D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE (S.A.D.) ANNI 2024/2026. CIG B111DFD337. VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE.**

=====

L’anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 23 maggio 2024 alle ore 16,00, presso i locali dell’Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo, Piazza San Domenico, 4, Arezzo, si svolge la seconda seduta riservata della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di gara descritta in oggetto.

La Commissione giudicatrice è stata nominata con provvedimento dirigenziale n.1084 dell’8 maggio 2024.

Sono presenti:

Avv. Alfonso Pisacane, Dirigente Responsabile del Servizio Welfare, educazione e servizi al cittadino;

Presidente;

Dott.ssa Paola Barone, – assistente sociale del Comune di Arezzo, componente esperto;

Dott.ssa Valentina Ricci – esperto giuridico amministrativo dell’Ufficio Servizi Sociali, componente esperto;

Luca Cimballi - esperto giuridico amministrativo del Progetto Centrale Unica Appalti, segretario con funzioni di verbalizzazione.

#### **Svolgimento della procedura**

La Commissione riprende la valutazione delle offerte tecniche. Ciascun commissario esprime il proprio giudizio, assegnando il relativo coefficiente numerico ad ogni sub criterio di valutazione, con le modalità stabilite dagli atti di gara.

La valutazione complessiva, riferita ai criteri/sub criteri B1, B2 e C è allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La seduta termina alle ore 17,45 e di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente della Commissione

(Dott.Alfonso Pisacane)

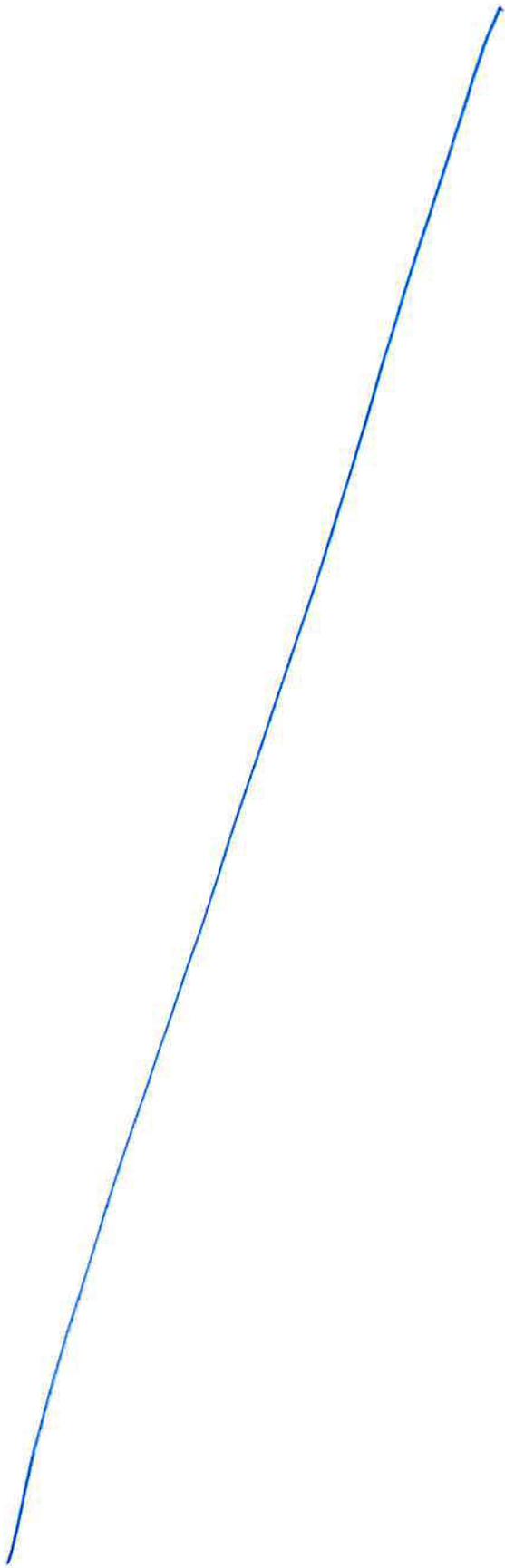
I componenti esperti:

(Dott.ssa Paola Barone)

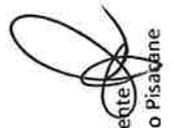
(Dott.ssa Valentina Ricci)

Il segretario

(Luca Cimballi)



B.1) Modalità di coordinamento tra gli operatori impiegati nel servizio ed il coordinatore, con particolare cura al corretto passaggio delle informazioni ed all'ottimizzazione tempo-lavoro. Modalità di conduzione delle équipes territoriali, con particolare attenzione al corretto passaggio delle informazioni fra il personale del soggetto aggiudicatario e fra questo ed il personale dell'Amministrazione Comunale, garantendo la trasparenza delle decisioni assunte e la loro tracciabilità									
Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
Anchise	0,8	0,7	0,7	2,2	0,73	10	7,3	0,96	9,6
Koinè	0,8	0,8	0,7	2,3	0,76	10	7,6	1	10
Il Cigno	0,8	0,7	0,7	2,2	0,73	10	7,3	0,96	9,6
La Sorgente	0,8	0,7	0,7	2,2	0,73	10	7,3	0,96	9,6

  
 Presidente  
 Alfonso Pisacane

Commissario  
 Paola Barone  

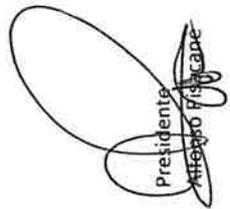

Commissario  
 Valentina Ricci  




C. Modalità di verifica e di controllo della qualità del servizio strumenti metodologici. Massimo 5 punti.

Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Anchise	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	5	4	1	5
Koinè	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,75	3,75
Il Cigno	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,75	3,75
La Sorgente	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,75	3,75

Presidente  
Attebro Pisacane

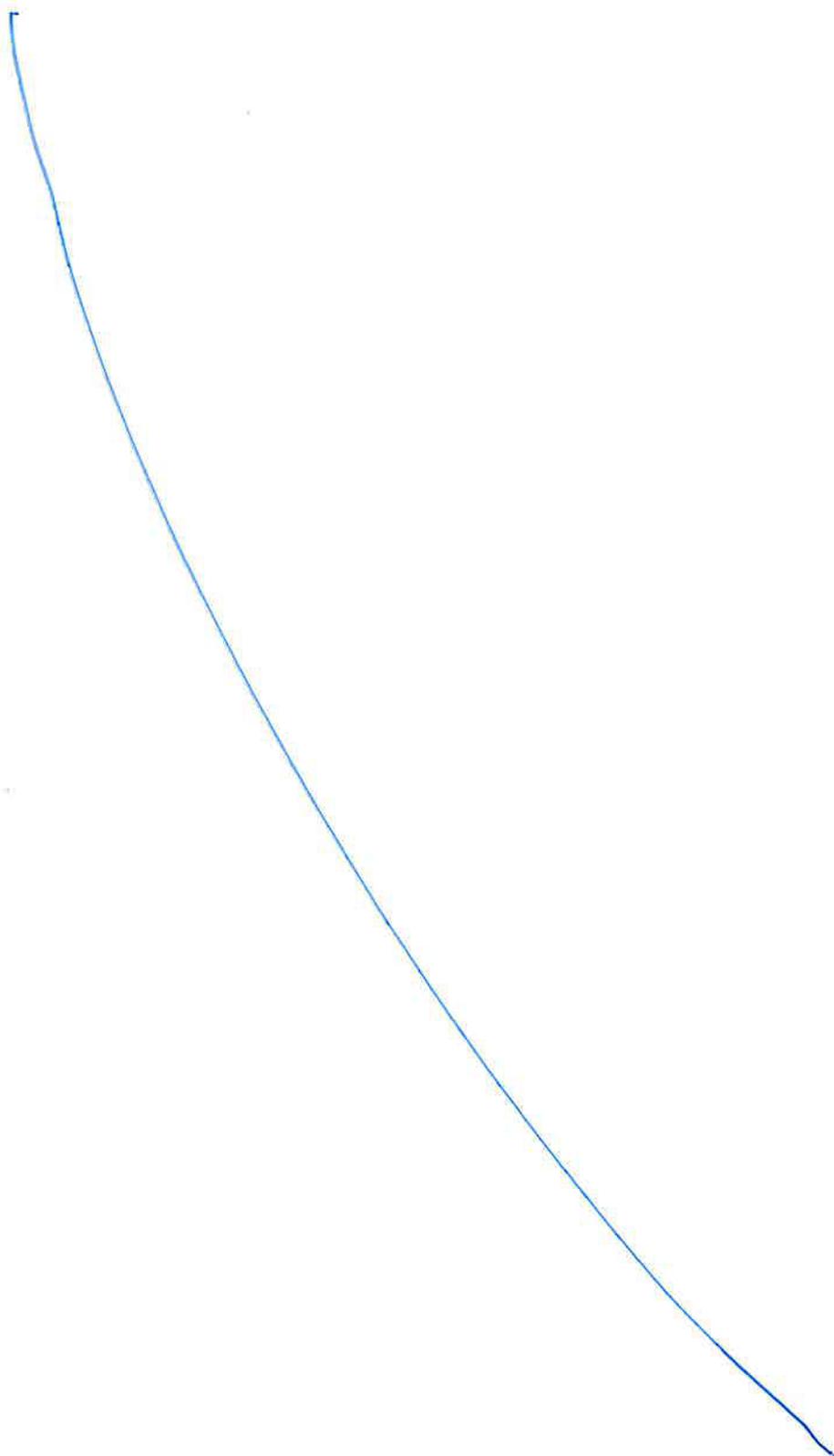


Commissario  
Paola Barone



Commissario  
Valentina Ricci







VERBALE del 24.05.2024

**COMUNE DI AREZZO**

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 50 COMMA 1 LETT. E) D.LGS. 36/2023 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE (S.A.D.) ANNI 2024/2026. CIG B111DFD337. VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE.**

=====

L’anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 24 maggio 2024 alle ore 9,30, presso i locali dell’Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo, Piazza San Domenico, 4, Arezzo, si svolge la terza seduta riservata della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di gara descritta in oggetto.

La Commissione giudicatrice è stata nominata con provvedimento dirigenziale n.1084 dell’8 maggio 2024.

Sono presenti:

Avv. Alfonso Pisacane, Dirigente Responsabile del Servizio Welfare, educazione e servizi al cittadino;  
Presidente;

Dott.ssa Paola Barone, – assistente sociale del Comune di Arezzo, componente esperto;

Dott.ssa Valentina Ricci – esperto giuridico amministrativo dell’Ufficio Servizi Sociali, componente esperto;

Luca Cimbali - esperto giuridico amministrativo del Progetto Centrale Unica Appalti, segretario con funzioni di verbalizzazione.

**Svolgimento della procedura**

La Commissione riprende la valutazione la valutazione delle offerte tecniche. Ciascun commissario esprime il proprio giudizio, assegnando il relativo coefficiente numerico ad ogni sub criterio di valutazione, con le modalità stabilite dagli atti di gara.

La valutazione complessiva, riferita ai criteri/sub criteri D1, D2, D3, E, F1, F2, G e H è allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione inoltre predispone:

- la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti dai concorrenti al fine del superamento della soglia tecnica stabilita (50 punti), anch’essa allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale, derivante dalla somma dei punteggi acquisiti per ogni criterio/ sub criterio di valutazione;
- la scheda riepilogativa, anch’essa allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale, dei punteggi definitivi ottenuti dai concorrenti nell’offerta tecnica, derivante dalla somma dei punteggi acquisiti e riparametrati per ogni criterio/sub criterio di valutazione.

I punteggi assegnati, evidenziati nelle schede allegare, sono riepilogati nella seguente tabella:

Three handwritten signatures in blue ink are visible at the bottom right of the page. The first signature is a large, stylized loop. The second and third signatures are smaller and more legible, appearing to be initials or names.

Posizione	Concorrente	Punteggio soglia tecnica	Punteggio offerta tecnica riparametrato
1	Koinè	70,92	87,55
2	La Sorgente	61,02	76,27
3	Il Cigno	61,17	75,92
4	Anchise	54,09	67,6

Tutti i concorrenti sono pertanto ammessi alla valutazione dell'offerta economica, da espletarsi in una successiva seduta della Commissione.

La seduta termina alle ore 12,00 e di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente della Commissione  
(Dott. Alfonso Pisacane)



I componenti esperti:  
(Dott.ssa Paola Barone)



(Dott.ssa Valentina Ricci)



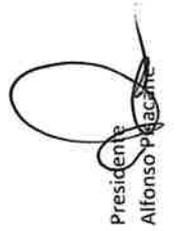
Il segretario  
(Luca Cimballi)



Digita qui il testo

D.1) Modalità di gestione del servizio ed interventi specifici finalizzati al mantenimento delle condizioni di salute e sicurezza degli utenti in caso di eventi eccezionali come eventi atmosferici, calamità naturali, eventi socio-politici e/o sanitari eccezionali..., distinguendo tra diverse tipologie di emergenze									
	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
<b>Impresa concorrente</b>									
Anchise	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2	5	1	0,28	1,4
Koinè	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,85	4,25
Il Cigno	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,85	4,25
La Sorgente	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	5	3,5	1	5

Presidente  
Alfonso Pisacane



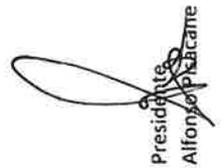
Commissario  
Paola Barone



Commissario  
Valentina Ricci



D.2) Modalità di gestione del servizio in base ai mutamenti delle esigenze dell'utenza o a determinate caratteristiche socio-culturali (es. gruppi etnici, rapporto uomo/donna, ...).									
	Coefficiente attribuito dal Presidente (Piscane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
Anchise	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2	3	0,6	0,25	0,75
Koinè	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	3	2,4	1	3
Il Cigno	0,6	0,5	0,6	1,7	0,56	3	1,68	0,7	2,1
La Sorgente	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	3	2,4	1	3

  
 Presidente  
 Alfonso Piscane

Commissario  
 Raola Barone  


Commissario  
 Valentina Ricci  


D.3) Modalità di gestione del modulo SAD urgenza con descrizione delle procedure di attivazione dell'intervento a seguito della richiesta da parte dell'amministrazione.

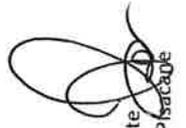
Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Anchise	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2	3	0,6	0,22	0,66
Koinè	0,9	0,9	0,9	2,7	0,9	3	2,7	1	3
Il Cigno	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	3	1,8	0,66	1,98
La Sorgente	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	3	2,4	0,88	2,64

Presidente  
Alfonso Pisacane

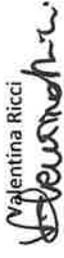
Commissario  
Paola Barone

Commissario  
Valentina Ricci

E) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente. Le proposte integrative verranno valutate sulla base della quantità e qualità degli interventi proposti. Massimo 10 punti										
	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato	
Anchise	0,8	0,7	0,8	2,3	0,76	10	7,6	0,95	9,5	
Koinè	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	10	8	1	10	
Il Cigno	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	10	6	0,75	7,5	
La Sorgente	0,7	0,6	0,7	2	0,66	10	6,6	0,82	8,2	

  
 Presidente  
 Alfonso Pisacane

Commissario  
 Paola Barone  


Commissario  
 Valentina Ricci  


1F. Modalità di coinvolgimento della rete parentale dei servizi erogati dall'Associazione e dal volontariato, per creare un sistema integrato di assistenza, in ottica di sussidiarietà. Massimo 10 punti.

	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
Anchise	0,7	0,8	0,7	2,2	0,73	5	3,65	1	5
Koinè	0,8	0,7	0,7	2,2	0,73	5	3,65	1	5
Il Cigno	0,7	0,8	0,7	2,2	0,73	5	3,65	1	5
La Sorgente	0,8	0,7	0,7	2,2	0,73	5	3,65	1	5

Presidente  
Alfonso Pisacane

Commissario  
Paola Barone

Commissario  
Valentina Ricci

F.2) Disponibilità e modalità di esecuzione di trasporti e accompagnamenti di utenti già in carico al servizio per esigenze di salute (es. visite ospedaliere..) o per commissioni di varia natura, alternative e/o complementari rispetto a quelli già ricompresi negli interventi di assistenza domiciliare anche attraverso l'attivazione della rete di volontariato propria o del territorio,

Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Anchise	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,75	3,75
Koinè	0,8	0,7	0,7	2,2	0,73	5	3,65	0,91	4,55
Il Cigno	0,7	0,8	0,7	2,2	0,73	5	3,65	0,91	4,55
La Sorgente	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	5	4	1	5

Presidente  
Alfonso Pisacane

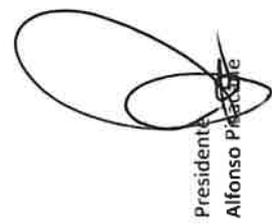
Commissario  
Paola Barone

Commissario  
Valentina Ricci

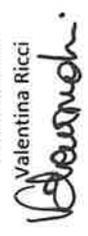


H. Strumenti, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'espletamento del servizio, in conformità con le disposizioni previste dall'art. 57 comma 2 D. Lgs. n. 36/2023. Massimo 4 punti.

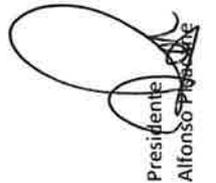
Impresa concorrente	Coefficiente attribuito dal Presidente (Pisacane)	Coefficiente attribuito dal commissario 1 (Barone)	Coefficiente attribuito dal commissario 2 (Ricci)	Sommatoria coefficienti	Media aritmetica coefficienti troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Anchise	0,6	0,6	0,5	1,7	0,56	4	2,24	0,76	3,04
Koinè	0,7	0,8	0,7	2,2	0,73	4	2,92	1	4
Il Cigno	0,5	0,6	0,6	1,7	0,56	4	2,24	0,76	3,04
La Sorgente	0,5	0,6	0,5	1,6	0,53	4	2,12	0,72	2,88

  
 Presidente  
 Alfonso Pisacane

Commissario  
 Paola Barone  


Commissario  
 Valentina Ricci  


Punteggio soglia tecnica																
Impresa concorrente	Punteggio A1	Punteggio A2	Punteggio A3	Punteggio B1	Punteggio B2	Punteggio C	Punteggio D1	Punteggio D2	Punteggio D3	Punteggio E	Punteggio F1	Punteggio F2	Punteggio G	Punteggio H	Punteggio finale	
Anchise	2,8	5	3	7,3	7,3	7,3	4	1	0,6	0,6	7,6	3,65	3	6	54,09	
Koinè	4,3	8,6	3,5	7,6	7,6	7,6	3	3	2,4	2,7	8	3,65	10	10	70,92	
Il Cigno	2,65	7,6	3,3	7,3	7,3	7,3	3	3	1,68	1,8	6	3,65	3,65	8	61,17	
La Sorgente	3,3	6,3	3,15	7,3	7,3	7,3	3	3,5	2,4	2,4	6,6	3,65	4	6	61,02	

  
 Presidente  
 Alfonso Pissone

Commissario  
 Paola Barone  


Commissario  
 Valentina Ricci  


Punteggio offerta tecnica															
Impresa concorrente	Punteggio A1	Punteggio A2	Punteggio A3	Punteggio B1	Punteggio B2	Punteggio B3	Punteggio C D1	Punteggio D2 D3	Punteggio E	Punteggio F1 F2	Punteggio G H	Punteggio I	Punteggio finale		
Anchise	3,25	5,8	4,25	9,6	9,6	9,6	5	1,4	0,66	9,5	5	3,75	6	3,04	67,6
Koinè	5	10	5	10	10	10	3,75	4,25	3	10	5	4,55	10	4	87,55
Il Cigno	3,05	8,8	4,7	9,6	9,6	9,6	3,75	4,25	2,1	1,98	7,5	4,55	8	3,04	75,92
La Sorgente	3,8	7,3	4,5	9,6	9,6	9,6	3,75	5	2,64	8,2	5	5	6	2,88	76,27

Commissario  
Raola Barone

Commissario  
Valentina Ricci

Presidente  
Alfonso Di Stasio

Valentina Ricci