



## COMUNE DI AREZZO

**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9443463033. Verbale delle sedute relative alla valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione giudicatrice. 15 dicembre 2022

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura** (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 15 dicembre dalle ore 9,00 presso la sede del Servizio Personale, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimballi, segretario con funzioni di verbalizzazione.

I componenti suddetti dichiarano di non trovarsi nelle condizioni di incompatibilità e/o di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs.n. 50/2016 e ss.mm.ii.

Come previsto dall'art.12.3 della lettera invito le sedute della Commissione giudicatrice relative all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche si svolgono in modalità riservata.

Il Rup, ai sensi del citato art.12.3 della lettera invito, ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche presenti nella piattaforma Start della Regione Toscana, verificando la effettiva conformità di esse a quanto previsto dagli atti di gara.

Il Presidente della Commissione, prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, richiama le seguenti disposizioni stabilite dagli atti di gara:

*"Il servizio sarà affidato all'operatore economico che presenterà l'offerta più soddisfacente e vantaggiosa sia da un punto di vista tecnico che economico: al tal fine la Stazione Appaltante procederà alla valutazione delle offerte tecniche pervenute mediante una commissione tecnica all'uopo nominata) L'offerta tecnica dovrà descrivere nel dettaglio ed articolare chiaramente le attività migliorative che l'offerente intende proporre. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti criteri:*

*OFFERTA TECNICA 85*

*OFFERTA ECONOMICA 15*

*TOTALE 100*

## **OFFERTA TECNICA**

L'offerta tecnica dovrà essere presentata, a pena di esclusione, esclusivamente attraverso la compilazione dello schema messo a disposizione sulla piattaforma START, sia per la parte relativa al curriculum professionale e formativo, sia per la parte relativa alle modalità di svolgimento del servizio, valorizzando tutti i campi corrispondenti agli elementi di valutazione di cui al successivo art. 11. Per quanto attiene alle modalità di svolgimento del servizio, l'offerta tecnica contiene una relazione tecnica dettagliata di un massimo di 04 pagine formato A4 e carattere Times new roman 12, escluse le pagine utilizzate per la compilazione dei curricula necessari per la valutazione. Si precisa che qualora il numero di pagine della relazione fosse superiore a 04, verranno analizzate e valutate solo le pagine dalla 1 alla 04. Nel caso in cui lo sviluppo della relazione non sia coerente con i parametri di valutazione riportati nello schema, la Commissione potrà attribuire il giudizio "Non Valutabile" per gli aspetti non sviluppati. L'offerta tecnica deve inoltre rispettare le specifiche tecniche indicate nei documenti di gara nel rispetto del principio di equivalenza di cui all'art. 68 del Codice. L'offerta tecnica deve essere sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore. L'offerta non deve contenere limiti di validità dell'offerta medesima o eccezioni a quanto stabilito dal capitolato tecnico o altri elementi in contrasto con le norme e prescrizioni della gara. L'offerta tecnica deve essere inserita nell'apposito spazio predisposto sulla piattaforma START. La mancata presentazione dell'offerta tecnica costituisce motivo di esclusione dalla gara, così come la sua mancata sottoscrizione comporterà la nullità dell'offerta e l'esclusione dalla gara. Tutti i documenti componenti l'offerta tecnica devono essere firmati digitalmente dal titolare o legale rappresentante o procuratore del soggetto concorrente ed inseriti sul sistema telematico nell'apposito spazio previsto. La Commissione giudicatrice all'uopo nominata, si riserva la facoltà di attribuire un punteggio pari a 0 (zero) per ogni voce che non sia espressa chiaramente, che non rispetti le prescrizioni di cui al Capitolato o che sia formulata in modo tale da poter essere equivocata o difficilmente valutata e controllata. Qualora, nella valutazione delle offerte, emergesse un utilizzo del medesimo elemento di offerta inserito in più parametri di valutazione, la Commissione di gara lo valuta comunque una sola volta, scegliendo a suo insindacabile giudizio il parametro a cui attribuirlo, secondo un criterio di maggiore congruità. Le proposte formulate costituiscono a tutti gli effetti impegno da parte della Impresa aggiudicataria. Il progetto tecnico dovrà essere articolato secondo paragrafi che riflettono gli elementi oggetto di valutazione. Al fine di garantire parità di trattamento tra le imprese concorrenti, le offerte progettuali potranno essere confrontate tra loro.

### **Criteri di valutazione dell'offerta tecnica (max 85 punti)**

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base degli elementi di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi medesimi. Si specifica che i punteggi per gli elementi di valutazione A.4), e per i sub-criteri di cui alle lett. B.1), B.2), B.3), B.4), sono "Punteggi qualitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice; i punteggi per gli elementi di valutazione A.1), A.2) e A.3) sono "tabellari" ossia punteggi assegnati automaticamente e in valore assoluto in base ai criteri oggettivi contenuti nei relativi parametri.

<b>ELEMENTI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA</b>
max 85 punti
A- Valutazione delle qualità professionali, in particolare della conoscenza specialistica della normativa e delle prassi in materia di protezione dei dati, attraverso l'esame dell'esperienza e del curriculum (professionale e formativo) dell'operatore e della persona fisica indicata come

Handwritten signatures and initials on the right margin of the page.

referente ai sensi del precedente art. 7 (se l'operatore è una persona giuridica) maturate nello specifico contesto di attività cui è chiamato ad operare - **max.50 punti**

Sub criterio	Descrizione	Punteggio qualitativo	Punteggio tabellare
A.1	gli incarichi prestati, nei tre anni precedenti alla pubblicazione dell'avviso, o in corso, in qualità di DPO presso Comuni capoluogo di Provincia oppure presso Comuni con popolazione pari o superiore a n. 5,00 punti per ogni periodo annuale di svolgimento 29 100.000 abitanti risultanti dall'ultimo censimento ufficiale - ulteriori rispetto a quelli rilevanti quale requisito di partecipazione ai sensi del precedente art. 6 lett. c).		n. 5,00 punti per ogni periodo annuale di svolgimento degli incarichi <b>(max.20 punti)</b>
A.2	gli incarichi, prestati nei tre anni precedenti alla pubblicazione dell'avviso, o in corso, in qualità di DPO presso enti pubblici o privati - ulteriori rispetto a quelli rilevanti quale requisito di partecipazione ai sensi del precedente art. 6 lett. c) e a quelli di cui al precedente punto A.1)		n. 1,00 punto per ogni periodo annuale di svolgimento degli incarichi <b>(max. 10 punti)</b>
A.3	la partecipazione, nei tre anni precedenti alla pubblicazione dell'avviso, anche da parte del referente persona fisica, ad attività formative e specialistiche (corsi di laurea, dottorati, master, corsi di perfezionamento, etc. etc.), sia in qualità di docente/relatore che di discente, in materia di protezione dei dati, specificandone per i più significativi almeno il titolo e la durata		n. 1,00 punto per ogni attività formativa svolta in qualità di docente/relatore o assimilati ;  n. 0,5 punti per ogni attività svolta in qualità di discente o assimilati <b>(max.10 punti)</b>
A.4	Conoscenza del contesto sociale, organizzativo e istituzionale dei degli Enti Locali situati all'interno del territorio della Regione Toscana	<b>max.10 punti</b>	
<b>B- Modalità di svolgimento dell'incarico e di prestazione del servizio in parola e/o prestazioni aggiuntive rispetto a quelle sopra richieste (max.35 punti)</b>			
B-1	Modalità, frequenza e contenuti della formazione da erogare al personale dipendente	max.10 punti	

20  
25  
2  
h

B.2	Modalità e frequenza di aggiornamento dei soggetti del Titolare del trattamento su problematiche emerse, decisioni del Garante e sviluppi normativi e giurisprudenziali in materia	max.10 punti	
B.3	Metodologia operativa e frequenza dell'attività di monitoraggio sulla corretta attuazione degli obblighi in materia di protezione dei dati nell'ambito dei servizi comunali coinvolti	max.10 punti	
B.4	Modalità proposta per quanto riguarda la rendicontazione periodica dell'attività svolta e l'individuazione delle misure tecniche e organizzative da porre in essere per migliorare la gestione dei trattamenti	max.5 punti	

**METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**

**1) Attribuzione dei coefficienti discrezionali**

A ciascuno degli elementi di valutazione qualitativi, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da 0 (zero) ad 1 (uno). A tal proposito si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

<b>GIUDIZIO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1

Handwritten signatures and initials on the right margin of the page.

Non valutabile	0
----------------	---

Potranno essere utilizzati anche giudizi e coefficienti intermedi.

## **2) Trasformazione dei coefficienti discrezionali in coefficienti definitivi (prima riparametrazione)**

Per ciascun elemento di valutazione qualitativo il coefficiente può essere individuato attraverso la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario oppure essere espresso collegialmente dalla Commissione.

Il coefficiente di valore più elevato viene riportato a 1 e a tale valore più elevato vengono proporzionati i coefficienti delle altre offerte (troncamento alla seconda cifra decimale), secondo la seguente formula:

$$V(ai) = P_i / P_{max}$$

Dove:

$V(ai)$  è il coefficiente della prestazione dell'elemento di valutazione  $i$  dell'offerta in esame;

$P_i$  è il coefficiente attribuito dalla Commissione all'elemento di valutazione  $i$  dell'offerta in esame;

$P_{max}$  è il coefficiente di valore più elevato attribuito dalla Commissione all'elemento di valutazione  $i$ .

## **3) Assegnazione punteggio a ogni singolo elemento di valutazione qualitativo**

A ciascun elemento di valutazione qualitativo è assegnato un punteggio costituito dal prodotto tra il coefficiente ottenuto, calcolato con le modalità di cui al punto 2), ed il punteggio massimo previsto per ciascun elemento di valutazione.

## **4) Punteggio finale offerta tecnica**

La somma dei punteggi ottenuti per ogni elemento di valutazione qualitativa più la somma dei punteggi "tabellari" determina il punteggio finale attribuito all'offerta tecnica esaminata.

## **5) Seconda riparametrazione**

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato (cd. "doppia riparametrazione"). La stazione appaltante procederà ad assegnare il massimo punteggio all'offerta che ha ottenuto il punteggio complessivamente più alto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Nel caso in cui sia presentata una sola offerta, il punteggio di ciascun elemento di valutazione qualitativo sarà determinato moltiplicando il coefficiente discrezionale assegnato per il punteggio massimo previsto.

## **6) Soglia di sbarramento**

Le offerte tecniche che totalizzano un punteggio inferiore ai 45 punti (soglia di sbarramento) saranno automaticamente escluse, in quanto ritenute non idonee rispetto ai livelli tecnico-qualitativi richiesti per l'espletamento del servizio, e pertanto non si procederà alla valutazione delle offerte economiche che rimarranno chiuse e inaccessibili sulla piattaforma Start.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato senza ricorrere alle riparametrazioni dei punti A.4 e da B.1 a B.5 ossia moltiplicando, per ogni elemento di valutazione qualitativo, il

*coefficiente discrezionale assegnato dalla commissione per il punteggio massimo previsto da assegnare all'elemento di valutazione stesso.*

*Si procederà ad assegnazione anche in presenza di una sola richiesta purché raggiunga la soglia dei 45 punti che costituisce per tutti i partecipanti, come sopra detto, la soglia minima al di sotto della quale non potrà effettuarsi l'assegnazione.”*

La Commissione stabilisce, in primo luogo, di procedere a una analisi comparativa delle offerte tecniche per ciascun elemento di valutazione discrezionale e, in considerazione del numero elevato di concorrenti ammessi, programma le prossime sedute in base al seguente calendario:

11, 18, 25 e 31 gennaio 2023, 9 febbraio 2023.

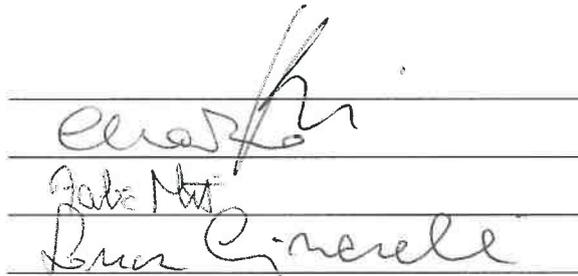
La Commissione sospende i propri lavori alle ore 11,30 fissando una nuova seduta per il giorno 11 gennaio 2023 alle ore 9,00, presso la stessa sede.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimballi



The image shows four horizontal lines representing signature lines. The first line has a signature that appears to be 'Lucia Rulli'. The second line has a signature that appears to be 'Clara Pluchino'. The third line has a signature that appears to be 'Fabio Moretti'. The fourth line has a signature that appears to be 'Luca Cimballi'.





**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9443463033. Verbale delle sedute relative alla valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione giudicatrice. 11 gennaio 2023

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):**

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 11 gennaio 2023 dalle ore 9,00 presso la sede del Servizio Personale, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

La Commissione riprende i propri lavori procedendo all'analisi delle offerte tecniche e alla valutazione degli elementi di natura discrezionale offerti da ciascun concorrente, sulla base degli indirizzi valutativi e dei criteri esplicitati nella lettera di invito e integralmente richiamati nel verbale n.1 del 15 dicembre 2022.

Vengono assegnati i relativi coefficienti numerici, determinando così i punteggi finali, riparametrati e non, concernenti gli elementi discrezionali A4) e B1), secondo quanto riportato nelle tabelle allegate al presente atto quali parti integranti e sostanziali.

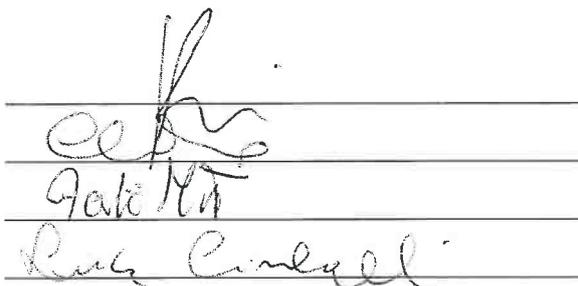
La Commissione sospende i propri lavori alle ore 11,30 fissando una nuova seduta per il giorno 18 gennaio 2023 alle ore 9,00 presso la stessa sede.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimbali



Elemento A4) - Valutazione delle qualità professionali, in particolare della conoscenza specialistica della normativa e delle prassi in materia di protezione dei dati, attraverso l'esame dell'esperienza e del curriculum (professionale e formativo) dell'operatore e della persona fisica indicata come referente ai sensi del precedente art. 7 (se l'operatore è una persona giuridica) maturate nello specifico contesto di attività cui è chiamato ad operare					
conoscenza del contesto sociale, organizzativo e istituzionale dei degli Enti Locali situati all'interno del territorio della Regione Toscana					
Impresa concorrente	Coeff. attribuito commissione	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.	Punteggio assegnato	Punteggio non riparametrato al fine della soglia di sbarramento
Avv. Gabriele Borghi	0,2	0,22	10	2,2	2
Morolabs srl	0	0	10	0	0
Consolve srl	0,9	1	10	10	9
Ing. Madrigali Nicola	0	0	10	0	0
Euristica srl	0,5	0,55	10	5,5	5
PA 3.26 Srl	0	0	10	0	0
Audit atque Resolvit Srl	0,2	0,22	10	2,2	2
Qualifica Group International srl	0,5	0,55	10	5,5	5
Sistema Susio srl	0,3	0,33	10	3,3	3
Si.Qu.Am. srl	0,8	0,88	10	8,8	8
Avv.Sandro Di Minco studio legale	0,3	0,33	10	3,3	3
Multibusiness srl	0,4	0,44	10	4,4	4
Centro Studi enti locali spa	0,7	0,77	10	7,7	7
Avv. Luca Giacobbe	0,5	0,55	10	5,5	5
Hunext Consulting Associazione Professionale	0,2	0,22	10	2,2	2
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	0,3	0,33	10	3,3	3
Esseti Servizi Telematici srl	0,8	0,88	10	8,8	8
Management and consulting srl	0	0	10	0	0

Commissario  
Clara Pluchino



Presidente  
Lucia Rulli

Commissario  
Fabio Moretti



Elemento B1) - Modalità di svolgimento dell'incarico e di prestazione del servizio in parola e/o prestazioni aggiuntive rispetto a quelle richieste dagli atti di gara

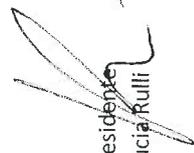
B1) Modalità, frequenza e contenuti della formazione da erogare al personale dipendente

Impresa concorrente	Coef. attribuito commissione	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.	Punteggio assegnato	Punteggio non riparametrato al fine della soglia di sbarramento
Aw. Gabriele Borghi	0,5	0,62	10	6,2	5
Morolabs srl	0,5	0,62	10	6,2	5
Consolve srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Ing. Madrigali Nicola	0,2	0,25	10	2,5	2
Euristica srl	0,8	1	10	10	8
PA 3.26 Srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Audit atque Resolvit Srl	0,5	0,62	10	6,2	5
Qualifica Group International srl	0,5	0,62	10	6,2	5
Sistema Susio srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Si.Qu.Am. srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Avv.Sandro Di Minco studio legale	0,7	0,87	10	8,7	7
Multibusiness srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Centro Studi enti locali spa	0,7	0,87	10	8,7	7
Aw. Luca Giacobbe	0,8	1	10	10	8
Hunext Consulting Associazione Professionale	0,6	0,75	10	7,5	6
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	0,3	0,37	10	3,7	3
Esseti Servizi Telematici srl	0,8	1	10	10	8
Management and consulting srl	0,4	0,5	10	5	4

Commissario  
Clara Puchino



Presidente  
Lucia Rulli



Commissario  
Fabio Moretti





**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9443463033. Verbale delle sedute relative alla valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione giudicatrice. 25 gennaio 2023

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura** (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 25 gennaio 2023 dalle ore 9,00 presso la sede del Servizio Personale, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

La Commissione riprende i propri lavori procedendo all'analisi delle offerte tecniche e alla valutazione degli elementi di natura discrezionale offerti da ciascun concorrente, sulla base degli indirizzi valutativi e dei criteri esplicitati nella lettera di invito e integralmente richiamati nel verbale n.1 del 15 dicembre 2022.

Vengono assegnati i relativi coefficienti numerici, determinando così i punteggi finali, riparametrati e non, concernenti l'elemento discrezionale B4), secondo quanto riportato nelle tabella allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione sospende i propri lavori alle ore 10,45 fissando una nuova seduta per il giorno 31 gennaio 2023 alle ore 9,00 presso la stessa sede.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimbali

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

ANP

B) Modalità di svolgimento dell'incarico e di prestazione del servizio in parola e/o prestazioni aggiuntive rispetto a quelle richieste dagli atti di gara

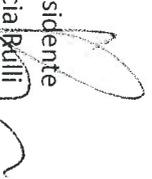
B4) Modalità proposta per quanto riguarda la rendicontazione periodica dell'attività svolta e l'individuazione delle misure tecniche e organizzative da porre in essere per migliorare la gestione dei trattamenti

Impresa concorrente	Coeff. attribuito commissione	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.	Punteggio assegnato	Punteggio non riparametrato al fine della soglia di sbarramento
Avv. Gabriele Borghi	0,5	0,62	5	3,1	2,5
Morolabs srl	0,6	0,75	5	3,75	3
Consolve srl	0,7	0,87	5	4,35	3,5
Ing. Madrigali Nicola	0,5	0,62	5	3,1	2,5
Euristica srl	0,6	0,75	5	3,75	3
PA 3.26 Srl	0,7	0,87	5	4,35	3,5
Audit atque Resolvit Srl	0,6	0,75	5	3,75	3
Qualifica Group International srl	0,7	0,87	5	4,35	3,5
Sistema Susio srl	0,8	1	5	5	4
Si.Qu.Am. srl	0,8	1	5	5	4
Avv.Sandro Di Minco studio legale	0,7	0,87	5	4,35	3,5
Multibusiness srl	0,5	0,62	5	3,1	2,5
Centro Studi enti locali spa	0,5	0,62	5	3,1	2,5
Avv. Luca Giacobbe	0,7	0,87	5	4,35	3,5
Hunext Consulting Associazione Professionale	0,7	0,87	5	4,35	3,5
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	0,6	0,75	5	3,75	3
Esseti Servizi Telematici srl	0,6	0,75	5	3,75	3
Management and consulting srl	0,5	0,62	5	3,1	2,5

Commissario  
Clara Pluchino



Presidente  
Lucia Pulli



Commissario  
Fabio Moretti







**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9443463033. Verbale delle sedute relative alla valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione giudicatrice. 18 gennaio 2023

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):**

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

A vertical column of handwritten marks on the right side of the page. It starts with a large, stylized signature, followed by the initials 'AM', and ends with a large, stylized signature that appears to be 'P.'.

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 18 gennaio 2023 dalle ore 9,00 presso la sede del Servizio Personale, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

La Commissione riprende i propri lavori procedendo all'analisi delle offerte tecniche e alla valutazione degli elementi di natura discrezionale offerti da ciascun concorrente, sulla base degli indirizzi valutativi e dei criteri esplicitati nella lettera di invito e integralmente richiamati nel verbale n.1 del 15 dicembre 2022.

Vengono assegnati i relativi coefficienti numerici, determinando così i punteggi finali, riparametrati e non, concernenti gli elementi discrezionali B2) e B3), secondo quanto riportato nelle tabelle allegate al presente atto quali parti integranti e sostanziali.

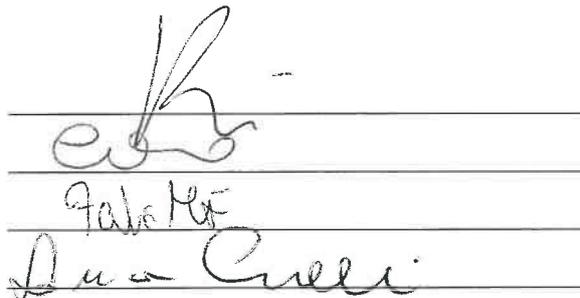
La Commissione sospende i propri lavori alle ore 11,45 fissando una nuova seduta per il giorno 25 gennaio 2023 alle ore 9,00 presso la stessa sede.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimbali



MA

49

B- Modalità di svolgimento dell'incarico e di prestazione del servizio in parola e/o prestazioni aggiuntive rispetto a quelle richieste dagli atti di gara

B3) Metodologia operativa e frequenza dell'attività di monitoraggio sulla corretta attuazione degli obblighi in materia di protezione dei dati nell'ambito dei servizi comunali coinvolti

Impresa concorrente	Coeff. attribuito commissione	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.	Punteggio assegnato	Punteggio non riparametrato al fine della soglia di sbarramento
Avv. Gabriele Borghi	0,7	0,87	10	8,7	7
Morolabs srl	0,5	0,62	10	6,2	5
Consolve srl	0,8	1	10	10	8
Ing. Madrigali Nicola	0,4	0,5	10	5	4
Euristica srl	0,7	0,87	10	8,7	7
PA 3.26 Srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Audit atque Resolvit Srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Qualifica Group International srl	0,8	1	10	10	8
Sistema Susio srl	0,8	1	10	10	8
Si.Qu.Am. srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Avv.Sandro Di Minco studio legale	0,8	1	10	10	8
Multibusiness srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Centro Studi enti locali spa	0,8	1	10	10	8
Avv. Luca Giacobbe	0,5	0,62	10	6,2	5
Hunext Consulting Associazione Professionale	0,7	0,87	10	8,7	7
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	0,5	0,62	10	6,2	5
Esseti Servizi Telematici srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Management and consulting srl	0,5	0,62	10	6,2	5

Commissario  
Clara Pluchino



Presidente  
Lucia Rulli



Commissario  
Fabio Moretti



151

B- Modalità di svolgimento dell'incarico e di prestazione del servizio in parola e/o prestazioni aggiuntive rispetto a quelle richieste dagli atti di gara					
Elemento (B2) Modalità e frequenza dell'attività di aggiornamento dei soggetti del Titolare del trattamento su problematiche emerse, decisioni del Garante e sviluppi normativi e giurisprudenziali in materia					
Impresa concorrente	Coeff. attribuito commissione	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.	Punteggio assegnato	Punteggio non riparametrato al fine della soglia di sbarramento
Avv. Gabriele Borghi	0,6	0,75	10	7,5	6
Morolabs srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Consolve srl	0,8	1	10	10	8
Ing. Madrigali Nicola	0,3	0,37	10	3,7	3
Euristica srl	0,7	0,87	10	8,7	7
PA 3.26 Srl	0,5	0,62	10	6,2	5
Audit atque Resolvit Srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Qualifica Group International srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Sistema Susio srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Si. Qu.Am. srl	0,7	0,87	10	8,7	7
Avv.Sandro Di Minco studio legale	0,6	0,75	10	7,5	6
Multibusiness srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Centro Studi enti locali spa	0,7	0,87	10	8,7	7
Avv. Luca Giacobbe	0,6	0,75	10	7,5	6
Hunext Consulting Associazione Professionale	0,5	0,62	10	6,2	5
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	0,6	0,75	10	7,5	6
Esseti Servizi Telematici srl	0,6	0,75	10	7,5	6
Management and consulting srl	0,4	0,5	10	5	4

Commissario  
Clara Putehño

Presidente  
Lucia Palmi

Commissario  
Fabio Moretti





**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9443463033. Verbale delle sedute relative alla valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione giudicatrice. 31 gennaio 2023

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):**

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 31 gennaio 2023 dalle ore 9,00 presso la sede del Servizio Personale, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

La Commissione riprende i propri lavori, procedendo all'analisi delle offerte tecniche e alla valutazione degli elementi di natura tabellare offerti da ciascun concorrente, sulla base degli indirizzi valutativi e dei criteri esplicitati nella lettera di invito e integralmente richiamati nel verbale n.1 del 15 dicembre 2022.

Vengono assegnati i punteggi relativi agli elementi di natura tabellare A1), A2) e A3) secondo quanto riportato nelle tabelle allegate al presente atto quali parti integranti e sostanziali.

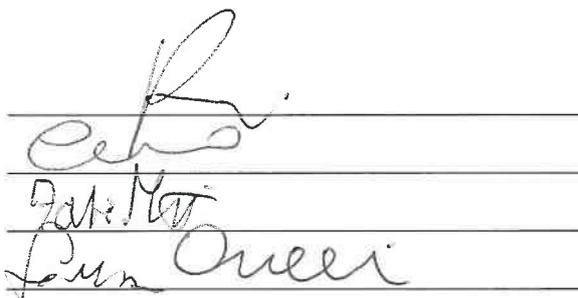
La Commissione sospende i propri lavori alle ore 12,15 fissando una nuova seduta per il giorno 9 febbraio 2023 alle ore 10,00 presso la stessa sede.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimbali



The image shows four horizontal lines representing signature lines. From top to bottom, the signatures are: a large, stylized signature for Lucia Rulli; a signature for Clara Pluchino; a signature for Fabio Moretti; and a signature for Luca Cimbali.

47

allegato al verbale del 31 gennaio 2023

Elemento A 1)- Valutazione delle qualità professionali, in particolare della conoscenza specialistica della normativa e delle prassi in materia di protezione dei dati, attraverso l'esame dell'esperienza e del curriculum (professionale e formativo) dell'operatore e della persona fisica indicata come referente ai sensi del precedente art. 7 (se l'operatore è una persona giuridica) maturate nello specifico contesto di attività cui è chiamato ad operare

Descrizione - gli incarichi prestat, nei tre anni precedenti alla pubblicazione dell'avviso, o in corso, in qualità di DPO presso Comuni capoluogo di Provincia oppure presso Comuni con popolazione pari o superiore a 100.000 abitanti risultanti dall'ultimo censimento ufficiale - ulteriori rispetto a quelli rilevanti quale requisito di partecipazione ai sensi del precedente art. 6 lett. c). 5,00 punti per ogni periodo annuale di svolgimento degli incarichi

Impresa concorrente	periodo annuale di svolgimento degli incarichi	Punteggio per ogni periodo annuale= 5	Punteggio max.	Punteggio assegnato
Avv. Gabriele Borghi	0	5	20	0
Morolabs srl	3	5	20	15
Consolve srl	4	5	20	20
Ing. Madrigali Nicola	2	5	20	10
Euristica srl	3	5	20	15
PA 3.26 Srl	0	5	20	0
Audit atque Resolvit Srl	0	5	20	0
Qualifica Group International srl	0	5	20	0
Sistema Susio srl	0	5	20	0
Si.Qu.Am. srl	1	5	20	5
Avv.Sandro Di Minco studio legale	0	5	20	0
Multibusiness srl	4	5	20	20
Centro Studi enti locali spa	1	5	20	5
Avv. Luca Giacobbe	0	5	20	0
Hunext Consulting Associazione Professionale	0	5	20	0
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	1	5	20	5
Esseti Servizi Telematici srl	3	5	20	15
Management and consulting srl	0	5	20	0

Commissario  
Clara Pluchino

Presidente  
Lucia Ruffi

Commissario  
Fabio Moretti



Elemento A2)- Valutazione delle qualità professionali, in particolare della conoscenza specialistica della normativa e delle prassi in materia di protezione dei dati, attraverso l'esame dell'esperienza e del curriculum (professionale e formativo) dell'operatore e della persona fisica indicata come referente ai sensi del precedente art. 7 (se l'operatore è una persona giuridica) maturate nello specifico contesto di attività cui è chiamato ad operare

Descrizione- gli incarichi, prestati nei tre anni precedenti alla pubblicazione dell'awviso, o in corso, in qualità di DPO presso enti pubblici o privati - ulteriori rispetto a quelli rilevanti quale requisito di partecipazione ai sensi del precedente art. 6 lett. c) e a quelli di cui al precedente punto A.1) 1,00 punto per ogni periodo annuale di svolgimento degli incarichi

Impresa concorrente	ogni periodo annuale di svolgimento degli incarichi	Punteggio per ogni periodo annuale =1	Punteggio max.	Punteggio assegnato
A.vv. Gabriele Borghi	10	1	10	10
Morolabs srl	10	1	10	10
Consolve srl	10	1	10	10
Ing. Madrigali Nicola	0	1	10	0
Euristica srl	10	1	10	10
PA 3.26 Srl	10	1	10	10
Audit atque Resolvit Srl	10	1	10	10
Qualifica Group International srl	10	1	10	10
Sistema Susio srl	10	1	10	10
Si.Qu.Am. srl	10	1	10	10
Avv.Sandro Di Minco studio legale	10	1	10	10
Multibusiness srl	10	1	10	10
Centro Studi enti locali spa	10	1	10	10
Avv. Luca Giacobbe	10	1	10	10
Hunext Consulting				
Associazione Professionale Pcn Professional Consulting Network s.r.l	10	1	10	10
Esseti Servizi Telematici srl	10	1	10	10
Management and consulting srl	10	1	10	10

Commissario  
Clara Pluchino

Presidente  
Lucia Puddi

Commissario  
Fabio Moretti



SM

<p>Elemento A3) - Valutazione delle qualità professionali, in particolare della conoscenza specialistica della normativa e delle prassi in materia di protezione dei dati, attraverso l'esame dell'esperienza e del curriculum (professionale e formativo) dell'operatore e della persona fisica indicata come referente ai sensi del precedente art. 7 (se l'operatore è una persona giuridica) maturate nello specifico contesto di attività cui è chiamato ad operare</p> <p>Descrizione- la partecipazione, nei tre anni precedenti alla pubblicazione dell'avviso, anche da parte del referente persona fisica, ad attività formative e specialistiche (corsi di laurea, dottorati, master, corsi di perfezionamento, etc. etc.), sia in qualità di docente/relatore che di discente, in materia di protezione dei dati, specificandone per i più significativi almeno il titolo e la durata. 1,00 punto per ogni attività formativa svolta in qualità di docente/relatore o assimilati ;</p> <p>n. 0,5 punti per ogni attività svolta in qualità di discente o assimilati</p>			
<p>ogni attività formativa svolta in qualità di docente/relatore o assimilati</p>	<p>Punteggio per ogni attività di docente=1</p>	<p>Punteggio per ogni attività di discente=0,5</p>	<p>Punteggio ottenuto come docente</p>
Impresa concorrente	ogni attività svolta in qualità di discente o assimilati	Punteggio per ogni attività di docente=1	Punteggio ottenuto come docente
Avv. Gabriele Borghi	0	1	0
Morolabs srl	7	1	7
Consolve srl	4	1	4
Ing. Madrigali Nicola	0	1	0
Euristica srl	10	1	10
PA 3.26 Srl	10	1	10
Audit atque Resolvit Srl	0	1	0
Qualifica Group International srl	0	1	0
Sistema Susio srl	10	1	10
Sl. Ou Am. srl	10	1	10
Avv. Sandro Di Minco studio legale	10	1	10
Multibusiness srl	10	1	10
Centro Studi enti locali spa	9	1	9
Avv. Luca Giacobbe	0	1	0
Hunext Consulting	10	1	10
Associazione Professionale Pcn Professional Consulting Network s.r.l	5	1	5
Esseti Servizi Telematici srl	4	1	4
Management and consulting srl	6	1	6

Commissario  
Clara Pluchino

Presidente  
Lucia Ruffi

Commissario  
Fabio Moretti





**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9443463033. Verbale delle sedute relative alla valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione giudicatrice. 9 febbraio 2023

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):**

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

Three handwritten signatures or initials are visible on the right side of the page. The top one is a cursive signature, the middle one is a stylized initial, and the bottom one is a large, bold letter 'R'.

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 9 febbraio 2023 dalle ore 10,00 presso la sede del Servizio Personale, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

La Commissione riprende i propri lavori e procede alla formulazione dei punteggi assegnati, per ogni concorrente, a tutti gli elementi di valutazione, sulla base degli indirizzi valutativi e dei criteri esplicitati nella lettera di invito e integralmente richiamati nel verbale n.1 del 15 dicembre 2022.

Al fine di determinare la soglia tecnica di sbarramento (45 punti), viene riepilogato il punteggio acquisito da ogni concorrente prima della riparametrazione di ogni elemento discrezionale, come risulta dalla tabella al presente verbale quale parte integrante e sostanziale. (Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato senza ricorrere alla riparametrazione prevista per gli elementi A.4 e da B.1 a B.5 ossia moltiplicando, per ogni elemento di valutazione qualitativo, il coefficiente discrezionale assegnato dalla commissione per il punteggio massimo previsto da assegnare all'elemento di valutazione stesso).

Le offerte tecniche con un punteggio inferiore ai 45 punti saranno automaticamente escluse, in quanto ritenute non idonee rispetto ai livelli tecnico-qualitativi richiesti per l'espletamento del servizio, e pertanto non si procederà alla valutazione delle offerte economiche che rimarranno chiuse e inaccessibili sulla piattaforma Start.

Risultano pertanto non ammessi al prosieguo della procedura i seguenti concorrenti:

- 1) Avv. Gabriele Borghi punti 35,00;
- 2) Ing. Madrigali Nicol punti 21,5;
- 3) PA 3.26 Srl punti 41,5;
- 4) Audit atque Resolvit Srl punti 32,00;
- 5) Qualifica group International srl punti 38,5;
- 6) Avv. Luca Giacobbe punti 39,5;

- 7) Hunext Consulting Associazione Professionale punti 43,5;
- 8) Pcn Professional Consulting Network s.r.l punti 42,00;
- 9) Management and Consulting srl punti 31,50.

La Commissione procede poi al riepilogo dei punteggi assegnati con riparametrazione ai concorrenti che hanno superato la suddetta soglia di sbarramento e alla formulazione della graduatoria tecnica finale, come risulta dalle rispettive tabelle allegate al presente verbale quali parti integranti e sostanziali.

Per la formulazione della graduatoria tecnica finale, dato che nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato (cd. "doppia riparametrazione"), come stabilito dagli atti di gara. Si procede quindi ad assegnare il massimo punteggio all'offerta che ha ottenuto il punteggio complessivamente più alto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

La graduatoria relativa all'offerta tecnica è pertanto così riepilogata:

N.	Concorrenti	Punteggi offerta tecnica con I riparametrazione	Punteggi II riparametrazione
1	Consolve srl	77,55	85
2	Multibusiness srl	72,4	79,35
3	Euristica srl	71,65	78,53
4	Esseti Servizi Telematici srl	67,75	74,25
5	Si.Qu.Am. srl	63,7	69,81
6	Centro Studi enti locali spa	63,2	69,27
7	Morolabs srl	57,15	62,64
8	Sistema Susio srl	54,5	59,73
9	Avv.Sandro Di Minco studio legale	53,85	59,02



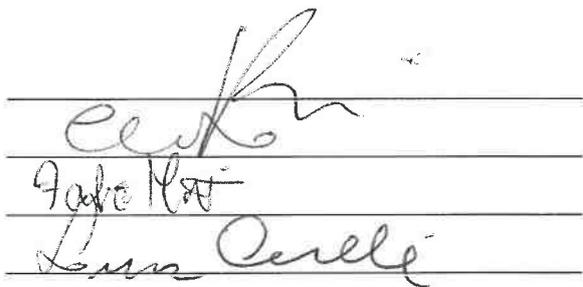
La Commissione sospende i propri lavori alle ore 12,15 fissando una nuova seduta per il giorno 13 febbraio 2023 alle ore 11,00 presso la stessa sede.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimballi



The image shows four handwritten signatures on a document with horizontal lines. The signatures are written in black ink and correspond to the names listed on the left. From top to bottom, the signatures are: Lucia Rulli, Clara Pluchino, Fabio Moretti, and Luca Cimballi.

RIEPILOGO PUNTEGGIO SENZA RIPARAMETRAZIONE NEGLI ELEMENTI DISCREZIONALI										
Impresa concorrente	Elem.4	Elem.B1	Elem.B2	Elem.B3	Elem.B4	Elem.A1	Elem.A2	Elem.A3	Punteggio finale	
Avv. Gabriele Borghi	2	5	6	7	2,5	0	10	2,5	35	Non ammesso
Morolabs srl	0	5	6	5	3	15	10	8,5	52,5	
Consolve srl	9	7	8	8	3,5	20	10	4,5	70	
Ing. Madrigali Nicola	0	2	3	4	2,5	10	0	0	21,5	Non ammesso
Euristica srl	5	8	7	7	3	15	10	10	65	
PA 3.26 Srl	0	6	5	7	3,5	0	10	10	41,5	Non ammesso
Audit atque Resolvit Srl	2	5	6	6	3	0	10	0	32	Non ammesso
Qualifica Group International srl	5	5	7	8	3,5	0	10	0	38,5	Non ammesso
Sistema Susio srl	3	7	6	8	4	0	10	10	48	
Si.Qu.Am. srl	8	6	7	7	4	5	10	10	57	
Avv.Sandro Di Minco studio legale	3	7	6	8	3,5	0	10	10	47,5	
Multibusiness srl	4	7	6	7	2,5	20	10	10	66,5	
Centro Studi enti locali spa	7	7	7	8	2,5	5	10	10	56,5	
Avv. Luca Giacobbe	5	8	6	5	3,5	0	10	2	39,5	Non ammesso
Hunext Consulting Associazione Professionale	2	6	5	7	3,5	0	10	10	43,5	Non ammesso
Pcn Professional Consulting Network s.r.l	3	3	6	5	3	5	10	7	42	Non ammesso
Esseti Servizi Telematici srl	8	8	6	7	3	15	10	4	61	
Management and consulting srl	0	4	4	5	2,5	0	10	6	31,5	Non ammesso

N.B.Si applica la soglia di sbarramento (45 punti) prevista dal paragrafo 11.2 della lettera invito

MB



RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTA TECNICA										
Impresa concorrente	Punteggio el.A4	Punteggio el.B1	Punteggio el.B2	Punteggio el.B3	Punteggio el.B4	Punteggio el.A1	Punteggio el.A2	Punteggio el.A3	Punteggio finale	
Morolabs srl	0	6,2	7,5	6,2	3,75	15	10	8,5	57,15	
Consolve srl	10	8,7	10	10	4,35	20	10	4,5	77,55	
Euristica srl	5,5	10	8,7	8,7	3,75	15	10	10	71,65	
Sistema Susio srl	3,3	8,7	7,5	10	5	0	10	10	54,5	
Si.Qu.Am. srl	8,8	7,5	8,7	8,7	5	5	10	10	63,7	
Avv.Sandro Di Minco studio legale	3,3	8,7	7,5	10	4,35	0	10	10	53,85	
Multibusiness srl	4,4	8,7	7,5	8,7	3,1	20	10	10	72,4	
Centro Studi enti locali spa	7,7	8,7	8,7	10	3,1	5	10	10	63,2	
Esseti Servizi Telematici srl	8,8	10	7,5	8,7	3,75	15	10	4	67,75	

Commissario  
Clara Duchino

Presidente  
Lucia Rulli

Commissario  
Fabio Moretti



SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI (DATA PROTECTION OFFICER – DPO)							
N.	Concorrenti	Punteggi offerta tecnica	Punteggi II riparametrazione				
1	Consolve srl	77,55	85				
2	Multibusiness srl	72,4	79,35				
3	Euristica srl	71,65	78,53				
4	Esseti Servizi Telematici srl	67,75	74,25				
5	Si.Qu.Am. srl	63,7	69,81				
6	Centro Studi enti locali spa	63,2	69,27				
7	Morolabs srl	57,15	62,64				
8	Sistema Susio srl	54,5	59,73				
9	Avv.Sandro Di Minco studio legale	53,85	59,02				

Commissario  
Clara Pluchino

Presidente  
Lucia Rulli

Commissario  
Fabio Moretti





## COMUNE DI AREZZO

**OGGETTO:** PROCEDURA COMPARATIVA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. a) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) previa indagine di mercato per affidamento diretto del servizio di Responsabile della protezione dei dati (Data protection officer – DPO) . CIG 9501763EDD. Apertura delle offerte economiche e individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Verbale del 13 febbraio 2023.

**Dati afferenti la procedura:** Determinazione a contrarre n. 1913 del 20 luglio 2022

**Responsabile Unico del Procedimento:** Avv. Alfonso Pisacane, responsabile della Segreteria Generale.

**Data di pubblicazione dell'indagine di mercato:** 21 luglio 2022

**Scadenza indagine di mercato:** ore 10,00 del 5 agosto 2022

**Pubblicazione della procedura comparativa con invito agli operatori economici che avevano aderito all'indagine di mercato dichiarando i prescritti requisiti di partecipazione:** 13 ottobre 2022

**Scadenza presentazione offerte:** ore 12,00 del 28 ottobre 2022

**Concorrenti ammessi alla procedura (determinazione dirigenziale n.3275 del 1 dicembre 2022):**

- 1) Avv, Gabriele Borghi,
- 2) Morolabs srl,
- 3) Consolve srl,
- 4) Ing. Madrigali Nicola,
- 5) Euristica srl,
- 6) PA 3.26 Srl,
- 7) Audit atque Resolvit Srl,
- 8) Qualifica group International srl,
- 9) Sistema Susio srl,
- 10) Si.Qu.Am. srl,
- 11) Avv.Sandro Di Minco studio legale,
- 12) Multibusiness srl,

AP  
R.

- 13) Centro Studi enti locali spa,
- 14) Avv. Luca Giacobbe,
- 15) Hunext Consulting Associazione Professionale,
- 16) Pcn Professional Consulting Network s.r.l,
- 17) Esseti Servizi Telematici srl,
- 18) Management and consulting srl

**Determinazione dirigenziale di nomina della commissione giudicatrice:** n.3346 del 6 dicembre 2022

**Svolgimento della seduta:**

La seduta si svolge il giorno 13 febbraio 2023 dalle ore 11,00 presso la sede del Progetto Centrale Unica Appalti, piazza della Libertà,1 Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Lucia Rulli, presidente della Commissione;

Dott.ssa Clara Pluchino, commissario;

Dott. Fabio Moretti, commissario

Luca Cimballi, segretario con funzioni di verbalizzazione.

La Commissione riprende i propri lavori e il presidente formula le seguenti considerazioni preliminari.

L'aggiudicazione del servizio in oggetto avverrà secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.

CRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO 100
OFFERTA TECNICA	85
OFFERTA ECONOMICA	10
TOTALE	100

Il presidente richiama il verbale della precedente seduta del giorno 9 febbraio 2023, da cui risulta che i punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi al prosieguo della procedura sono i seguenti:

N.	Concorrenti	Punteggi offerta tecnica con I riparametrazione	Punteggi II riparametrazione
1	Consolve srl	77,55	85
2	Multibusiness srl	72,4	79,35
3	Euristica srl	71,65	78,53

4	Esseti Servizi Telematici srl	67,75	74,25
5	Si.Qu.Am. srl	63,7	69,81
6	Centro Studi enti locali spa	63,2	69,27
7	Morolabs srl	57,15	62,64
8	Sistema Susio srl	54,5	59,73
9	Avv.Sandro Di Minco studio legale	53,85	59,02

Si procede pertanto all'apertura delle offerte economiche presenti sulla piattaforma telematica Start della Regione Toscana, inserendo nella piattaforma medesima, per ogni singolo concorrente, i punteggi attribuiti alle rispettive offerte tecniche (I e II riparametrazione). Le offerte economiche relative ai concorrenti non ammessi, di cui al precedente verbale del 9 febbraio 2023, rimarranno chiuse e inaccessibili sulla piattaforma Start.

L'offerta economica doveva essere presentata utilizzando il modulo telematico messo a disposizione dalla piattaforma Start, su cui indicare il ribasso percentuale offerto rispetto all'importo complessivo di gara pari a € 47.286,00

Il criterio di valutazione dell'offerta economica, come stabilito dagli atti di gara, è il seguente:

*La determinazione dell'attribuzione dei punteggi all'elemento quantitativo avverrà attraverso l'applicazione della seguente formula (interpolazione lineare - ai sensi delle Linee Guida ANAC n. 2/2016):*

$$P_i = P_{max} * R_i / R_{max}$$

dove:

*P<sub>max</sub> = punteggio economico massimo (15 punti)*

*R<sub>i</sub> = ribasso percentuale offerto dal concorrente i-esimo*

*R<sub>max</sub> = ribasso massimo offerto dai concorrenti*

*P<sub>i</sub> - Punteggio assegnato al concorrente i-esimo*

*La valutazione dei suddetti elementi avverrà in automatico sul sistema telematico START.*

*Si precisa che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, il ribasso sarà considerato con arrotondamento alla seconda cifra decimale.*

Al termine delle operazioni, le offerte economiche presentate dai suddetti concorrenti e i punteggi assegnati automaticamente dalla piattaforma Start sono così riepilogati:

Handwritten initials: *AF*, *CB*, *K.*

Concorrente	Importo a base di gara	Offerta economica presentata	Punteggio offerta economica
Multibusiness srl	€ 47.286,00	€ 31.681,62 (ribasso percentuale 33%)	<b>15</b>
Euristica srl	€ 47.286,00	€ 32.154,48 (ribasso percentuale 32%)	<b>14,54</b>
Centro Studi Enti locali	€ 47.286,00	€ 32.627,34 (ribasso percentuale 31%)	<b>14,09</b>
Esseti Servizi Telematici srl	€ 47.286,00	€ 35.388,84 (ribasso percentuale 25,16%)	<b>11,43</b>
Avv.Sandro Di Minco studio legale	€ 47.286,00	€ 35.937,36 (ribasso percentuale 24%)	<b>10,90</b>
Consolve srl	€ 47.286,00	€ 36.457,50 (ribasso percentuale 22,90%)	<b>10,40</b>
Sistema Susio srl	€ 47.286,00	€ 38.996,76 (ribasso percentuale 17,53%)	<b>7,96</b>
Morolabs Srl	€ 47.286,00	€ 39.460,16 (ribasso percentuale 16,55%)	<b>7,52</b>
Si.Qu.Am. srl	€ 47.286,00	€ 42.084,54 (ribasso percentuale 11,00%)	<b>5</b>

GR  
 SP  
 R

I punteggi suddetti, sommati automaticamente dalla piattaforma telematica Start con i punteggi relativi alle offerte tecniche, producono il seguente prospetto:

Numero	Concorrente	Punteggio tecnico I riparametrazione	Punteggio tecnico II riparametrazione	Punteggio offerta economica	Punteggio finale
1	Consolve srl	77,55	85,00	10,40	<b>95,40</b>
2	Multibusiness srl	72,40	79,35	15,00	<b>94,35*</b>
3	Euristica srl	71,65	78,53	14,54	<b>93,07*</b>
4	Esseti Servizi Telematici srl	67,75	74,25	11,43	<b>85,68</b>
5	Centro Studi Enti locali	63,20	69,27	14,09	<b>83,36*</b>
6	Si.Qu.Am. srl	63,70	69,81	5,00	<b>74,81</b>
7	Morolabs Srl	57,15	62,64	7,52	<b>70,16</b>
8	Avv.Sandro Di Minco studio legale	53,85	59,02	10,90	<b>69,92</b>
9	Sistema Susio srl	54,50	59,73	7,96	<b>67,69</b>

\*ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.LGS.50/2016 e ss.mm.ii le offerte contrassegnate con l'asterisco, come peraltro segnalato dalla stessa piattaforma Start, risultano "anomale", in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia il punteggio relativo alla valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara (68 punti offerta tecnica e 12 punti offerta economica).

La Commissione pertanto, individua l'offerta economicamente più vantaggiosa quella presentata dal concorrente Consolve srl.

Trasmette il presente verbale e tutti gli altri atti prodotti durante le sedute precedenti al Rup per gli adempimenti consequenziali

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12,15.

Lucia Rulli

Clara Pluchino

Fabio Moretti

Luca Cimbali

Handwritten signatures of the commission members over horizontal lines.

