



OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. b) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento della gestione del Centro Diurno "Malpighi" per anziani autosufficienti. Anni 2023/2026. CIG: 944349174C. **Verbale della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche.**

Dati afferenti la procedura: Determina a contrarre n. 2646 dell'11/10/2022

Responsabile Unico del Procedimento: Dott.ssa Paola Garavelli, Direttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo, giusto determinazione dirigenziale n. 2380 del 16.09.2022

Data di pubblicazione dell'indagine di mercato: 18/10/2022

Scadenza indagine di mercato: ore 10,00 del 4 novembre 2022

Operatori economici che hanno aderito all'indagine di mercato: 1) LA LETIZIA S.R.L.; 2) Consorzio Sociale Comars Onlus 3) SERIANA 2000 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE 4) Sintesi-Minerva Società Cooperativa Sociale; 5) Il Cigno Cooperativa Sociale Onlus 6) G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus 7) LA SORGENTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE 8) IL COLIBRI' SOCIETA' COOPERATIVA 9) INSIEME SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS.

Pubblicazione della procedura negoziata con invito ai suddetti operatori economici: 4 novembre 2022

Scadenza presentazione offerte: ore 13,00 del 24 novembre 2022

Offerte presentate nei termini:

1. **Consorzio Sociale Comars Onlus**, con sede legale in Monte San Savino (AR), 52048 via Giuliana Ciuffoni Stanghini 12, C.F. 01439050517, e P.I. 01439050517 (E' un consorzio art. 45 c. 2 lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016 e concorre per le seguenti consorziate: Cooperativa Sociale L'Arca1 con sede a Monte San Savino (Ar) Via Giuliana Ciuffoni Stanghini n.12, P.iva 01222770511);
2. **LA LETIZIA S.R.L.**, con sede legale in Potenza (PZ), 85100 VIA DEL GALLITELLO 13, C.F. 02121750760, e P.I. 02121750760

Concorrenti ammessi (determinazione dirigenziale n.3269 dell'01/12/2022): **Consorzio Sociale Comars Onlus; LA LETIZIA S.R.L.**

Nomina della Commissione giudicatrice: Determinazione dirigenziale n.3290 del 2 dicembre 2022

Svolgimento della seduta:

The image shows four handwritten signatures in blue ink. The first signature is the most prominent and appears to be 'AR'. To its right is a small number '1'. Further right are three more signatures, which are less legible but appear to be 'BB', 'J', and 'OK'.

Come previsto dalla *lex specialis* di gara, nelle more dell'adeguamento dei sistemi telematici alle previsioni del decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri n.148/21, la pubblicità delle sedute è garantita attraverso la comunicazione ai concorrenti delle operazioni svolte durante la seduta di gara da inviarsi, tramite la piattaforma, entro i successivi 2 giorni.

La seduta in oggetto si svolge il giorno 7 dicembre 2022, alle ore 9,00, presso la sede dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo ubicata in p.zzo Fossombroni, Piazza San Domenico, Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Alfonso Pisacane, presidente della Commissione;

Dott.ssa Beatrice Burroni, esperto;

Dott.ssa Ketty Cazzaroli, esperto;

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

I componenti suddetti dichiarano di non trovarsi nelle condizioni di incompatibilità e/o di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs.n. 50/2016 e s.m.i.

Il Presidente, prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche presentate nella piattaforma telematica Mepa dai concorrenti ammessi, richiama le seguenti disposizioni stabilite dagli atti di gara:

"L'appalto è riferito ai servizi sociali ricompresi nel Capo II del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i. e dell'Allegato IX (CODICE CPV 85312100-0 "servizi in centri diurni") e verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i. come segue:

OFFERTA TECNICA	90 punti
OFFERTA ECONOMICA	10 punti
TOTALE	100 punti

Offerta Tecnica (massimo punti 90)

La valutazione sarà effettuata da una commissione tecnica appositamente nominata che attribuirà i punteggi sulla base dei seguenti parametri qualitativi , vale a dire che saranno assegnati punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice:

PARAMETRI DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTI
A) Progetto tecnico relativo ai servizi richiesti da questa stazione appaltante. Punteggio massimo: 20 punti	
<ul style="list-style-type: none">A.1) Quadro generale delle prestazioni, organizzazione della vita comunitaria e fasi della giornata. Nella proposta dovrà anche essere descritta la dotazione complessiva del personale, le mansioni attribuite, i compiti, le responsabilità e l'organizzazione	<ul style="list-style-type: none">Da 0 a 5 punti

<p><i>del personale nell'ambito della giornata di apertura del Centro.</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <i>A.2) Modalità di realizzazione degli obiettivi del PAI redatto dall'Assistente Sociale titolare del caso e modalità di traduzione in termini operativi del medesimo. Nella proposta inoltre dovranno essere illustrate le modalità di monitoraggio del progetto e la capacità di collaborare in termini propositivi con gli Assistenti Sociali titolari, anche segnalando le necessarie variazioni da apportare al PAI.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Da 0 a 5 punti</i>
<ul style="list-style-type: none"> <i>A.3) Fornitura e somministrazione dei pasti: nella proposta il concorrente dovrà descrivere l'organizzazione della fornitura e della somministrazione del vitto; inoltre dovrà descrivere la composizione settimanale del menù proposto, la provenienza delle materie prime utilizzate per la produzione dei pasti, indicando se 100% "prodotto italiano", DOP, KMO, filiera corta...</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Da 0 a 10 punti</i>
<p><i>B) Composizione del team proposto per lo svolgimento del servizio non solo come operatori ma come complesso di tecnici che fanno parte integrante della struttura le cui funzioni sono riferibili alla gestione del servizio.</i></p> <p><i>Punteggio massimo: 15 punti</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <i>B.1) Modalità di gestione delle attività di segreteria, di coordinamento tra gli operatori impiegati nel servizio ed il coordinatore, con particolare cura al corretto passaggio delle informazioni ed all'ottimizzazione tempo-lavoro. Il concorrente dovrà anche indicare le modalità di passaggio delle informazioni fra il personale del soggetto aggiudicatario e fra questo ed il personale dell'Amministrazione Comunale</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Da 0 a 7 punti</i>
<ul style="list-style-type: none"> <i>B.2) Modalità di tempestiva sostituzione del personale assente per qualsiasi causa, anche improvvisa</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Da 0 a 8 punti</i>

BB CK

[Handwritten signature]

AR

<p>C) Modalità di verifica e di controllo della qualità del servizio</p> <p>Punteggio massimo: 5 punti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Da 0 a 5 punti
<p>D) Modalità di gestione del servizio ed interventi specifici finalizzati al mantenimento delle condizioni di salute e sicurezza degli utenti in caso di eventi eccezionali come eventi atmosferici, calamità naturali, eventi socio-politici e/o sanitari eccezionali..., distinguendo tra diverse tipologie di emergenze</p> <p>Punteggio massimo: 5 punti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Da 0 a 5 punti
<p>E) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente.</p> <p>Punteggio massimo: 10 punti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Da 0 a 10 punti
<p>F) Organizzazione delle attività di animazione, socializzazione ed uscite in favore degli utenti del Centro Diurno anche con il coinvolgimento della rete parentale e dei servizi erogati dall'Associazione e dal volontariato</p> <p>Punteggio massimo: 15 punti</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • F.1) Modalità di coinvolgimento della rete territoriale delle associazioni per le attività di animazione e socializzazione degli utenti e della rete parentale, al fine di perseguirne una stretta ed efficace collaborazione 	<ul style="list-style-type: none"> • Da 0 a 7 punti
<ul style="list-style-type: none"> • F.2) Descrizione di attività inerenti brevi uscite, gite, eventi culturali ed organizzazione del personale in occasione di tali eventi 	<ul style="list-style-type: none"> • Da 0 a 8 punti
<p>G) Pulizie ordinarie e periodiche del Centro Diurno. Programma di manutenzione.</p> <p>Punteggio massimo: 15 punti</p>	

<ul style="list-style-type: none"> G.1) Modalità svolgimento del servizio di pulizia del Centro Diurni con riferimento sia alla pulizia ordinaria che periodica. 	<ul style="list-style-type: none"> Da 0 a 5 punti
<ul style="list-style-type: none"> G.2) Descrizione delle misure di gestione ambientale per l'esecuzione del servizio di pulizia, per il contenimento dei consumi energetici e per la riduzione dei rifiuti in conformità ai "Criteri Ambientali Minimi" individuati con il D.M. 29.01.2021 	<ul style="list-style-type: none"> Da 0 a 5 punti
<ul style="list-style-type: none"> G.3) Programma di manutenzione relativo a piccoli interventi sia in relazione alla struttura che agli arredi ed eventuali proposte migliorative 	<ul style="list-style-type: none"> Da 0 a 5 punti
<p>H) Attività di formazione previste dall'aggiudicatario per il personale da impiegare per l'appalto in oggetto, programmata per il periodo di gestione del servizio con riferimento specifico al settore d'intervento. Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di quelli obbligatorie per legge</p> <p>Punteggio massimo: 5 punti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Da 0 a 5 punti

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

1) Attribuzione dei coefficienti discrezionali

A ciascuno degli elementi di valutazione qualitativi, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da 0 (zero) ad 1 (uno). A tal proposito si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5






Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Potranno essere utilizzati anche giudizi e coefficienti intermedi.

2) Trasformazione dei coefficienti discrezionali in coefficienti definitivi (prima riparametrazione)

Per ciascun elemento di valutazione qualitativo il coefficiente può essere individuato attraverso la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario oppure essere espresso collegialmente dalla Commissione.

Il coefficiente di valore più elevato viene riportato a 1 e a tale valore più elevato vengono proporzionati i coefficienti delle altre offerte (troncamento alla seconda cifra decimale), secondo la seguente formula:

$$V(ai) = P_i / P_{max}$$

Dove:

$V(ai)$ è il coefficiente della prestazione dell'elemento di valutazione i dell'offerta in esame;

P_i è il coefficiente attribuito dalla Commissione all'elemento di valutazione i dell'offerta in esame;

P_{max} è il coefficiente di valore più elevato attribuito dalla Commissione all'elemento di valutazione i .

3) Assegnazione punteggio a ogni singolo elemento di valutazione qualitativo

A ciascun elemento di valutazione qualitativo è assegnato un punteggio costituito dal prodotto tra il coefficiente ottenuto, calcolato con le modalità di cui al punto 2) ed il punteggio massimo previsto per ciascun elemento di valutazione.

4) Punteggio finale offerta tecnica

La somma dei punteggi ottenuti per ogni elemento di valutazione qualitativa determina il punteggio finale attribuito all'offerta tecnica esaminata.

5) Seconda riparametrazione

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato (cd. "doppia riparametrazione"). La stazione appaltante procederà ad assegnare il massimo punteggio all'offerta che ha ottenuto il punteggio complessivamente più alto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Nel caso in cui sia presentata una sola offerta, il punteggio di ciascun elemento di valutazione qualitativo sarà determinato moltiplicando il coefficiente discrezionale assegnato per il punteggio massimo previsto.

6) Soglia di sbarramento

Le offerte tecniche che totalizzano un punteggio inferiore ai 50 punti (soglia di sbarramento) saranno automaticamente escluse, in quanto ritenute non idonee rispetto ai livelli tecnico-qualitativi richiesti per l'espletamento del servizio, e pertanto non si procederà alla valutazione delle offerte economiche che rimarranno chiuse e inaccessibili sulla piattaforma Start.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato senza ricorrere alle riparametrazioni dei punti 2) e 5) ossia moltiplicando, per ogni elemento di valutazione qualitativo, il coefficiente discrezionale assegnato dalla commissione per il punteggio massimo previsto da assegnare all'elemento di valutazione stesso.

Si procederà ad assegnazione anche in presenza di una sola richiesta purché raggiunga la soglia dei 50 punti che costituisce per tutti i partecipanti, come sopra detto, la soglia minima al di sotto della quale non potrà effettuarsi l'assegnazione.

L'offerta tecnica presentata dal concorrente aggiudicatario diventerà parte integrante e sostanziale del contratto e gli oneri derivanti da essa saranno a totale carico dell'aggiudicatario medesimo."

La Commissione accerta che i due concorrenti, La Letizia srl e Consorzio Sociale Comars Onlus, abbiano predisposto le offerte tecniche in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara e verifica anche il corretto inserimento, negli appositi spazi informatici, delle dichiarazioni dei segreti tecnico-commerciali e del progetto di assorbimento, elaborato in applicazione della clausola sociale prevista dagli atti di gara.

La Commissione procede poi all'analisi delle offerte tecniche, sulla base degli indirizzi valutativi e dei parametri soprarichiamati.

La valutazione produce i seguenti risultati:

Impresa concorrente	Parametri di valutazione	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Ricalibratura ad 1 del coefficiente assegnato = Coefficiente definitivo	Punteggio massimo previsto	Punteggio totale ottenuto
Comars	A1	0,9	1	5	5
La Letizia srl	A1	0	0	5	0
Comars	A2	0,9	1	5	5
La Letizia srl	A2	0	0	5	0
Comars	A3	0,9	1	10	10
La Letizia srl	A3	0	0	10	0
Comars	B1	0,9	1	7	7
La Letizia rsl	B1	0	0	7	0
Comars	B2	0,9	1	8	8
La Letizia srl	B2	0	0	8	0
Comars	C	0,8	1	5	5
La Letizia srl	C	0	0	5	0
Comars	D	0,9	1	5	5
La Letizia srl	D	0,1	0,11	5	0,55
Comars	E	0,8	1	10	10
La Letizia srl	E	0,1	0,12	10	1,2
Comars	F1	1	1	7	7
La Letizia srl	F1	0	0	7	0
Comars	F2	1	1	8	8
La Letizia srl	F2	0	0	8	0
Comars	G1	0,8	1	5	5

BB
7
De

La Letizia srl	G1	0	0	5	0
Comars	G2	0,8	1	5	5
La Letizia srl	G2	0	0	5	0
Comars	G3	0,8	1	5	5
La Letizia srl	G3	0	0	5	0
Comars	H	0,7	1	5	5
La Letizia	H	0	0	5	0

Il punteggio complessivo ottenuto dai due concorrenti è pertanto il seguente:

Concorrente	A1	A2	A3	B1	B2	C	D	E	F1	F2	G1	G2	G3	H	Totale
Comars	5	5	10	7	8	5	5	10	7	8	5	5	5	5	90
La Letizia srl	0	0	0	0	0	0	0,55	1,2	0	0	0	0	0	0	1,75

La Commissione dà atto che il progetto tecnico presentata da La Letizia srl non è pertinente rispetto all'utenza del centro diurno e non corrisponde al servizio richiesto dal capitolato speciale d'appalto. I parametri di valutazione esplicitati dagli atti di gara e sopra richiamati sono stati completamente disattesi e, quindi, è stato possibile esprimere una valutazione in misura del tutto marginale e insufficiente solamente nei parametri contrassegnati dalle lettere D e E.

Il concorrente La Letizia srl avendo totalizzato nell'offerta tecnica un punteggio inferiore ai 50 punti (soglia di sbarramento), come previsto dalla *lex specialis* di gara, sarà esclusa dal prosieguo della gara, e pertanto non si procederà alla valutazione dell'offerta economica presentata che rimarrà chiusa e inaccessibile sulla piattaforma Start.

La Commissione giudicatrice sospende i propri lavori alle ore 11,30 e rinvia a una successiva seduta l'apertura dell'offerta economica presentata dal concorrente Comars. Il presente verbale, approvato e sottoscritto come segue, viene trasmesso al responsabile del procedimento per gli atti consequenziali.

Alfonso Pisacane (Presidente)

Beatrice Burroni (esperto)

Ketty Cazzaroli (esperto)

Luca Cimballi (segretario)



OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. b) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento della gestione del Centro Diurno "Malpighi" per anziani autosufficienti. Anni 2023/2026. CIG: 944349174C. **Verbale della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte economiche.**

Dati afferenti la procedura: Determina a contrarre n. 2646 dell'11/10/2022

Responsabile Unico del Procedimento: Dott.ssa Paola Garavelli, Direttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo, giusto determinazione dirigenziale n. 2380 del 16.09.2022

Data di pubblicazione dell'indagine di mercato: 18/10/2022

Scadenza indagine di mercato: ore 10,00 del 4 novembre 2022

Operatori economici che hanno aderito all'indagine di mercato: 1) LA LETIZIA S.R.L.; 2) Consorzio Sociale Comars Onlus 3) SERIANA 2000 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE 4) Sintesi-Minerva Società Cooperativa Sociale; 5) Il Cigno Cooperativa Sociale Onlus 6) G. Di Vittorio Società Cooperativa Sociale Onlus 7) LA SORGENTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE 8) IL COLIBRI' SOCIETA' COOPERATIVA 9) INSIEME SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS.

Pubblicazione della procedura negoziata con invito ai suddetti operatori economici: 4 novembre 2022

Scadenza presentazione offerte: ore 13,00 del 24 novembre 2022

Offerte presentate nei termini:

1. **Consorzio Sociale Comars Onlus**, con sede legale in Monte San Savino (AR), 52048 via Giuliana Ciuffoni Stanghini 12, C.F. 01439050517, e P.I. 01439050517 (E' un consorzio art. 45 c. 2 lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016 e concorre per le seguenti consorziate: Cooperativa Sociale L'Arca1 con sede a Monte San Savino (Ar) Via Giuliana Ciuffoni Stanghini n.12, P.iva 01222770511);
2. **LA LETIZIA S.R.L.**, con sede legale in Potenza (PZ), 85100 VIA DEL GALLITELLO 13, C.F. 02121750760, e P.I. 02121750760

Concorrenti ammessi (determinazione dirigenziale n.3269 dell'01/12/2022): **Consorzio Sociale Comars Onlus; LA LETIZIA S.R.L.**

Nomina della Commissione giudicatrice: Determinazione dirigenziale n.3290 del 2 dicembre 2022

Valutazione delle offerte tecniche: verbale della Commissione giudicatrice del 7 dicembre 2022

Svolgimento della seduta:

Come previsto dalla *lex specialis* di gara, nelle more dell'adeguamento dei sistemi telematici alle previsioni del decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri n.148/21, la pubblicità delle sedute è garantita attraverso la comunicazione ai concorrenti delle operazioni svolte durante la seduta di gara da inviarsi, tramite la piattaforma, entro i successivi 2 giorni.

La seduta in oggetto si svolge il giorno 13 dicembre 2022, alle ore 12,00, presso la sede dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo ubicata in p.zzo Fossombroni, Piazza San Domenico, Arezzo.

Sono presenti:

Avv. Alfonso Pisacane, presidente della Commissione;

Dott.ssa Beatrice Burroni, esperto;

Dott.ssa Ketty Cazzaroli, esperto;

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

I componenti suddetti dichiarano di non trovarsi nelle condizioni di incompatibilità e/o di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs.n. 50/2016 e s.m.i.

Il Presidente richiama il verbale della seduta precedente, tenutasi in data 7 dicembre 2022 e relativa alla valutazione delle offerte tecniche.

Il punteggio complessivo ottenuto dai due concorrenti è il seguente:

Concorrente	A1	A2	A3	B1	B2	C	D	E	F1	F2	G1	G2	G3	H	Totale
Comars	5	5	10	7	8	5	5	10	7	8	5	5	5	5	90
La Letizia srl	0	0	0	0	0	0	0,55	1,2	0	0	0	0	0	0	1,75

Il concorrente **La Letizia srl** avendo totalizzato nell'offerta tecnica un punteggio inferiore ai 50 punti (soglia di sbarramento), come previsto dalla *lex specialis* di gara, sarà esclusa dal prosieguo della gara, e pertanto non si procederà alla valutazione dell'offerta economica presentata che rimarrà chiusa e inaccessibile sulla piattaforma Start.

La Commissione inserisce pertanto nella piattaforma medesima i punteggi attribuiti alle offerte tecniche. Il sistema della piattaforma non esclude in automatico il concorrente che non ha raggiunto la soglia tecnica minima. Tale operazione viene eseguita manualmente dalla Commissione con l'esclusione del concorrente La Letizia srl (1,75 punti) e la conseguente ammissione del concorrente Comars che ha raggiunto il punteggio massimo previsto di 90 punti.

La Commissione procede all'apertura dell'offerta economica presentata dal concorrente Comars.

L'offerta economica doveva essere presentata utilizzando il modulo telematico messo a disposizione dalla piattaforma Start, su cui indicare il ribasso percentuale offerto rispetto all'importo complessivo di gara, pari a € 469.709,14 al netto dell'Iva (dovevano essere indicati anche gli oneri aziendali e i costi della manodopera, stimati dai concorrenti).

Il criterio di valutazione dell'offerta economica, come stabilito dagli atti di gara, è il seguente:

“La determinazione dell’attribuzione dei punteggi all’elemento quantitativo avverrà attraverso l’applicazione della seguente formula (interpolazione non lineare - ai sensi delle Linee Guida ANAC n. 2/2016):

$$Vi = (Ri/Rmax)^{\alpha}$$

Dove α è esponente con valore: 0,5

Ri = ribasso percentuale offerto dal concorrente i -esimo

$Rmax$ = ribasso percentuale dell’offerta più conveniente

Il punteggio dell’offerta economica è calcolato automaticamente dalla piattaforma START ed è dato dal prodotto tra il coefficiente Vi (variabile da 0 a 1) calcolato con il metodo di cui sopra e il punteggio massimo attribuibile all’offerta economica che è pari a 10.

$$Pi = Vi \times 10$$

dove Pi = punteggio complessivo offerta economica del concorrente i -esimo;

Vi = coefficiente attribuito all’offerta economica del concorrente i -esimo;

La valutazione dei suddetti elementi avverrà in automatico sul sistema telematico START.

Si precisa che, ai fini dell’attribuzione del punteggio, il ribasso sarà considerato con arrotondamento alla seconda cifra decimale”.

Al termine delle operazioni, l’offerta economica presentata e il punteggio assegnato automaticamente dalla piattaforma Start sono così riepilogati:

Concorrente	Importo a base di gara	Offerta economica presentata al netto dell’Iva	Oneri Duvri	Importo totale offerto al netto dell’Iva	Punteggio offerta economica
Comars	€ 469.709,14	€ 459.845,24 (ribasso percentuale 2,10%) di cui: € 7.500,00 oneri sicurezza afferenti l’impresa; € 356.618,00 costi di manodopera	€ 290,86	€ 460.136,10	10

Il punteggio suddetto, sommato automaticamente dalla piattaforma telematica con il punteggio relativo all’offerta tecnica, produce il seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale ottenuto
-------------	---------------------------	-----------------------------	---------------------------

Comars	90	10	100
--------	----	----	-----

Ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice (D.LGS.50/2016 e ss.mm.ii.), non viene effettuato il calcolo per la verifica obbligatoria dell'offerta anomala, in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre.

La Commissione pertanto, individua l'offerta economicamente più vantaggiosa quella presentata dal **Consorzio Sociale Comars Onlus** e propone di aggiudicare il servizio di che trattasi allo stesso concorrente.

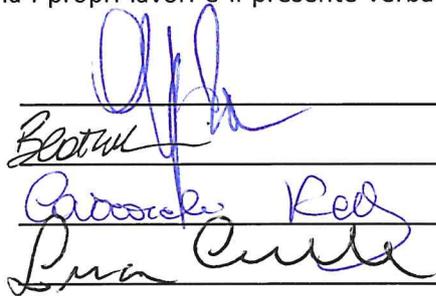
Alle ore 13,00 la Commissione termina i propri lavori e il presente verbale viene approvato e sottoscritto come segue:

Alfonso Pisacane (Presidente)

Beatrice Burroni (esperto)

Ketty Cazzaroli (esperto)

Luca Cimballi (segretario)



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the names listed on the left: Alfonso Pisacane, Beatrice Burroni, Ketty Cazzaroli, and Luca Cimballi. The signatures are stylized and cursive.