

**PROCEDURA APERTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L' AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI SEGRETERIATO SOCIALE E SERVIZI SOCIALI PROFESSIONALI ANNI 2025 2027**  
**CIG. B20FE09527**

**VERBALE 4**

**VERBALE DI SEDUTA RISERVATA CON ESAME PPLICHI CONTENENTI L'OFFERTA TECNICA .**

Vista la Determina dirigenziale n. 1105 del 10.05.2024 con la quale il Responsabile Unico di Progetto, Dott. Paola Garavelli, ha stabilito di espletare una procedura aperta per affidamento della gestione dei servizi di segretariato sociale e servizi sociali professionali per i comuni dell'ambito aretino comprendente Arezzo, Capolona, Subbiano, Monte San Savino, Civitella della Chiana e Castiglion Fibocchi.

Dato atto che il Rup ha altresì stabilito quanto segue:

- di dare avvio alla procedura selettiva per l'individuazione dell'affidatario del servizio mediante procedura aperta sotto alla soglia comunitaria poiché la stessa è fissata in €.750.000,00 (iva esclusa) in conformità con le disposizioni previste dall'art.71 del D.L gs n.36/23 svolta in modalità telematica, con l'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa basata sul miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.108 del codice;
- che le pubblicazioni sono state eseguite in conformità con le disposizioni di legge previste dal Codice;
- che nei predetti atti di gara veniva fissato quale termine perentorio per la presentazione delle offerte le ore 10:00 del 30/07/2024;

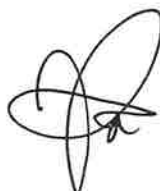
**QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO:**

l'anno 2024, addì 28/08/2024 del mese di agosto alle ore 9.30 nella sede posta in P.za Libertà n.1 , presso l' ufficio dei Servizi Sociali , si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con giusto provvedimento dirigenziale n.1982 del 08.08.2024 così composta:

- Avv. Alfonso Pisacane, Dirigente ad interim del Servizio Welfare, Educazione e Servizi al Cittadino del Comune di Arezzo – Presidente;
- Dott.ssa Beatrice Burroni, esperto giuridico amministrativo assegnata all'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo – Componente Esperto;
- Dott.ssa Jessica Landucci, assistente sociale assegnata all'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo – Componente Esperto;
- Segretario verbalizzante la Dott.ssa Paola Paggini, dipendente del Comune di Arezzo, assegnata all'Ufficio Progetto Centrale Unica Appalti;

La piattaforma garantisce altresì la completezza della documentazione tecnica sottoposta all'esame della suddetta Commissione. Si procede con l'esame degli elaborati tecnici presentati dagli operatori economici ammessi secondo l'ordine presente all'interno della piattaforma START:

Numero ordine sottomissione su START	Note	OPERATORE ECONOMICO
1		Consorzio territoriale Network Etico it.soc.coop.consorzio N.E.T. soc.coop.onlus



2	<b>R.T.I. Co &amp; So e Coop. Progetto 5</b>
---	--

La Commissione procede con l'esame dei progetti presentati ed avvia l'esame dell'elaborato che segue:

## **CONSORZIO NETWORK ETICO /N.E.T. ONLUS**

<b>PARAMETRI DELL'OFFERTA TECNICA</b>	<b>PUNTI 90</b>
<b>A) Organizzazione del servizio. Massimo 42 punti.</b>	
A.1) Modalità di organizzazione del servizio indicando: - modalità di gestione del servizio di segretariato sociale, con descrizione di un ipotetico modello di gestione del servizio; - organizzazione e gestione dell'accoglienza degli utenti: descrizione della presa in carico e fasi successive, distinguendo le fasi tra i percettori di ADI, gli utenti HCP e gli altri utenti	<p><b>Da 0 a 30 punti</b> <b>0,8</b> <b>Giudizio: buono</b></p> <p><b>24/30</b></p>
- tempi e modalità di raccordo con i Servizi Sociali dei Comuni dell'Ambito Zonale e con i servizi territoriali di rete per gli utenti ADI - monitoraggio e valutazione in itinere del servizio in grado di rilevare le criticità e di improntare le necessarie misure correttive volte al superamento delle criticità rilevate, con proposte che non comportino maggiori oneri per la Stazione Appaltante	
A.2) Capacità di attivare le reti territoriali di riferimento	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Da 0 a 7 punti</b></li> <li>• <b>0,6</b></li> <li>• <b>Giudizio : sufficiente</b></li> <li>• <b>4,2/7</b></li> </ul>
A.3) Organizzazione e gestione della campagna di promozione e sensibilizzazione dello Sportello di Segretariato Sociale volta ad informare ed a raggiungere il maggior numero di persone	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Da 0 a 5 punti</b></li> <li>• <b>0,6</b></li> <li>• <b>Giudizio : sufficiente</b></li> <li>• <b>3/5</b></li> </ul>
<b>B) Esperienza del proponente in materia di rendicontazione di progetti finanziati con Fondi UE e nazionali. Massimo 5 punti.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esperienza maturata in 1 progetto: punti 1</li> <li>• Esperienza maturata in 2 progetti: punti 2</li> <li>• Esperienza maturata in 3 progetti: punti 3</li> <li>• Esperienza maturata in 4 progetti: punti 4</li> <li>• Esperienza maturata in 5 progetti: punti 5</li> </ul>
<b>Punteggio :5/5</b> <b>Ottimo 1 x5=5</b>	

**C) Forme e modalità di valutazione delle attività e del grado di soddisfazione dell'utenza. Massimo 15 punti**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.1) Descrizione delle procedure di valutazione.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 5 punti</li> <li>• 0,7</li> <li>• Giudizio: più che sufficiente</li> <li>• 3,5/5</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.2) Descrizione della modulistica e strumenti adottati.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 5 punti</li> <li>• 0,6</li> <li>• Giudizio: sufficiente</li> <li>• 3/5</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.3) Descrizione delle modalità e dei tempi di rendicontazione dei contenuti della customer satisfaction alla stazione appaltante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 5 punti</li> <li>• 0,6</li> <li>• Giudizio: sufficiente</li> <li>• 3/5</li> </ul>
<p><b>D) Modalità di svolgimento del servizio in caso di emergenza. Massimo 3 punti</b>          Descrizione delle modalità di espletamento del servizio in caso di emergenza, eventi eccezionali e casi di forza maggiore.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 3 punti</li> <li>• 0,7</li> <li>• Giudizio: più che sufficiente</li> <li>• 2,1/3</li> </ul>
<p><b>E) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente. Massimo 15 punti</b>          Le proposte integrative sono valutate sulla base della quantità e qualità degli interventi proposti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 15 punti</li> <li>• 0,8</li> <li>• Giudizio: buono</li> <li>• 12/15</li> </ul>
<p><b>F) Attività di formazione previste per il personale da impiegare nell'appalto in oggetto,</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 10 punti</li> <li>• 0,9 Landucci</li> <li>• 1 Burroni</li> <li>• 0,9 Pisacane</li> <li>• Giudizio: più che buono</li> <li>• 0,93</li> <li>• 9,33/10</li> </ul>

**programmata per il periodo di gestione del servizio con riferimento specifico al settore d'intervento. Massimo 10 punti**

È valutata la programmazione della formazione rivolta agli operatori e coordinatori del servizio, in riferimento all'attinenza del corso rispetto alle competenze specifiche necessarie per la gestione del servizio, alla qualità e durata dei corsi ed alla quantità di operatori coinvolti.

Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di quelli obbligatori per legge.

**Totale offerta tecnica**

**69,13 /90**

**Attribuzione dei coefficienti discrezionali.**

A ciascun criterio/sub criterio è attribuito un coefficiente variabile da 0 (zero) a 1 (uno). Si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

<b>Giudizio</b>	<b>Valore del coefficiente</b>
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0



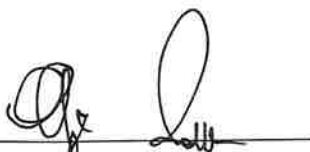
Alle ore 12.30 il presidente della commissione dichiara conclusa la seduta e stabilisce di aggiornare la prossima seduta riservata al giorno 30.08.2024 alle ore 9.30 per terminare l'esame delle proposte tecniche presentate.



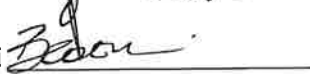
Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

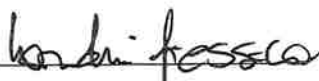
Presidente Avv. Alfonso Pisacane



Componente Dott. Beatrice Burrone



Componente Ass. Soc. Jessica Landucci



SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Paola Paggini

 (segretaria)

**L'originale del presente verbale, firmato dalle parti, è conservato agli atti.**

**PROCEDURA APERTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L' AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEI SERVIZI DI SEGRETERIATO SOCIALE E SERVIZI SOCIALI PROFESSIONALI ANNI 2025 2027**  
**CIG. B20FE09527**

**VERBALE 5**

**VERBALE DI SEDUTA RISERVATA PER ESAME DEI PLICHI CONTENENTI L'OFFERTA TECNICA .**

Vista la Determina dirigenziale n. 1105 del 10.05.2024 con la quale il Responsabile Unico di Progetto, Dott. Paola Garavelli, ha stabilito di espletare una procedura aperta per affidamento della gestione dei servizi di segretariato sociale e servizi sociali professionali per i comuni dell'ambito aretino comprendente Arezzo, Capolona, Subbiano, Monte San Savino, Civitella della Chiana e Castiglion Fibocchi.

Dato atto che il Rup ha altresì stabilito quanto segue:

- di dare avvio alla procedura selettiva per l'individuazione dell'affidatario del servizio mediante procedura aperta sotto alla soglia comunitaria poiché la stessa è fissata in €.750.000,00 (iva esclusa) in conformità con le disposizioni previste dall'art.71 del D.L gs n.36/23 svolta in modalità telematica, con l'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa basata sul miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.108 del codice;
- che le pubblicazioni sono state eseguite in conformità con le disposizioni di legge previste dal Codice;
- che nei predetti atti di gara veniva fissato quale termine perentorio per la presentazione delle offerte le ore 10:00 del 30/07/2024;

**QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO:**

l'anno 2024, addì 30/08/2024 del mese di agosto alle ore 9.30 nella sede posta in P.za Libertà n.1 , presso l' ufficio dei Servizi Sociali , si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con giusto provvedimento dirigenziale n.1982 del 08.08.2024 così composta:

- Avv. Alfonso Pisacane, Dirigente ad interim del Servizio Welfare, Educazione e Servizi al Cittadino del Comune di Arezzo – Presidente;
- Dott.ssa Beatrice Burroni, esperto giuridico amministrativo assegnata all'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo – Componente Esperto;
- Dott.ssa Jessica Landucci, assistente sociale assegnata all'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo – Componente Esperto;
- Segretario verbalizzante la Dott.ssa Paola Paggini, dipendente del Comune di Arezzo, assegnata all'Ufficio Progetto Centrale Unica Appalti;

La piattaforma garantisce altresì la completezza della documentazione tecnica sottoposta all'esame della suddetta Commissione. Si procede con l'esame degli elaborati tecnici presentati dagli operatori economici ammessi secondo l'ordine presente all'interno della piattaforma START:

Numero ordine sottomissione su START	Note	OPERATORE ECONOMICO
1		Consorzio territoriale Network Etico it.soc.coop.consorzio N.E.T. soc.coop.onlus



2	<b>R.T.I. Co &amp; So e Coop.Progetto 5</b>
---	---

La Commissione procede con l'esame dei progetti ed assegna i seguenti punteggi:

## **r.t.i CO & SO / PROGETTO 5 COOP.ONLUS**

PARAMETRI DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTI 90
<b>A) Organizzazione del servizio. Massimo 42 punti.</b>	
A.1) Modalità di organizzazione del servizio indicando: - modalità di gestione del servizio di segretariato sociale, con descrizione di un ipotetico modello di gestione del servizio; - organizzazione e gestione dell'accoglienza degli utenti: descrizione della presa in carico e fasi successive, distinguendo le fasi tra i percettori di ADI, gli utenti HCP e gli altri utenti	<b>Da 0 a 30 punti</b> <b>0,9</b> <b>Giudizio: più che buono</b>  <b>27/30</b>
- tempi e modalità di raccordo con i Servizi Sociali dei Comuni dell'Ambito Zonale e con i servizi territoriali di rete per gli utenti ADI - monitoraggio e valutazione in itinere del servizio in grado di rilevare le criticità e di improntare le necessarie misure correttive volte al superamento delle criticità rilevate, con proposte che non comportino maggiori oneri per la Stazione Appaltante	
A.2) Capacità di attivare le reti territoriali di riferimento	• <b>Da 0 a 7 punti</b> <b>1</b> <b>Giudizio : ottimo</b> <b>7/7</b>
A.3) Organizzazione e gestione della campagna di promozione e sensibilizzazione dello Sportello di Segretariato Sociale volta ad informare ed a raggiungere il maggior numero di persone	• <b>Da 0 a 5 punti</b> • <b>0,7</b> • <b>Giudizio : più che sufficiente</b> • <b>3,5/5</b>
<b>B) Esperienza del proponente in materia di rendicontazione di progetti finanziati con Fondi UE e nazionali. Massimo 5 punti.</b>  <b>Punteggio :5/5</b> <b>Ottimo 1 1x5=5</b>	• Esperienza maturata in 1 progetto: punti 1 • Esperienza maturata in 2 progetti: punti 2 • Esperienza maturata in 3 progetti: punti 3 • Esperienza maturata in 4 progetti: punti 4 • Esperienza maturata in 5 progetti: punti 5

**C) Forme e modalità di valutazione delle attività e del grado di soddisfazione dell'utenza. Massimo 15 punti**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.1) Descrizione delle procedure di valutazione.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 5 punti</li> <li>• 0,8</li> <li>• Giudizio: buono</li> <li>• 4/5</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.2) Descrizione della modulistica e strumenti adottati.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 5 punti</li> <li>• 0,6</li> <li>• Giudizio: sufficiente</li> <li>• 3/5</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.3) Descrizione delle modalità e dei tempi di rendicontazione dei contenuti della customer satisfaction alla stazione appaltante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 5 punti</li> <li>• 0,8</li> <li>• Giudizio: buono</li> <li>• 4/5</li> </ul>
<p><b>D) Modalità di svolgimento del servizio in caso di emergenza. Massimo 3 punti</b>          Descrizione delle modalità di espletamento del servizio in caso di emergenza, eventi eccezionali e casi di forza maggiore.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 3 punti</li> <li>• 0,7</li> <li>• Giudizio: più che sufficiente</li> <li>• 2,1/3</li> </ul>
<p><b>E) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente. Massimo 15 punti</b>          Le proposte integrative sono valutate sulla base della quantità e qualità degli interventi proposti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 15 punti</li> <li>• 0,8</li> <li>• Giudizio: buono</li> <li>• 12/15</li> </ul>
<p><b>F) Attività di formazione previste per il personale da impiegare nell'appalto in oggetto,</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da 0 a 10 punti</li> <li>• 0,9 Landucci</li> <li>• 1 Burroni</li> <li>• 0,9 Pisacane</li> <li>• Giudizio: più che buono</li> <li>• 0,93</li> <li>• 9,33/10</li> </ul>



**programmata per il periodo di gestione del servizio con riferimento specifico al settore d'intervento. Massimo 10 punti**

È valutata la programmazione della formazione rivolta agli operatori e coordinatori del servizio, in riferimento all'attinenza del corso rispetto alle competenze specifiche necessarie per la gestione del servizio, alla qualità e durata dei corsi ed alla quantità di operatori coinvolti.

Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di quelli obbligatori per legge.

**Totale offerta tecnica**

**76,93 /90**

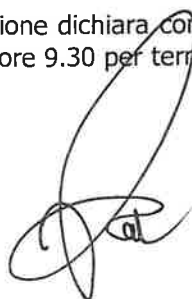
**Attribuzione dei coefficienti discrezionali.**

A ciascun criterio/sub criterio è attribuito un coefficiente variabile da 0 (zero) a 1 (uno). Si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

<b>Giudizio</b>	<b>Valore del coefficiente</b>
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0



Alle ore 12.30 il presidente della commissione dichiara conclusa la seduta e stabilisce di aggiornare la prossima seduta riservata al giorno 30.08.2024 alle ore 9.30 per terminare l'esame delle proposte tecniche presentate.



Allegato 1-riparametrazione dei punteggi assegnati alle singole offerte secondo quanto stabilito dal disciplinare amministrativo di gara.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Presidente Avv. Alfonso Pisacane



Componente Dott. Beatrice Burrone



Componente Ass.Soc. Jessica Landucci



SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Paola Paggini

 (segretaria)

**L'originale del presente verbale, firmato dalle parti, è conservato agli atti.**

Allegato 1

RIPARAMETRAZIONE

Per ciascun criterio, viene individuata la media più alta.

Media più alta per ciascun criterio

- A1) 0.9
- A2) 1
- A3) 0.7
- B) 1
- C1) 0.8
- C2) 0.6
- C3) 0.8
- D) 0.7
- E) 0.8
- F) 0.93

La media più alta viene posta uguale a 1, proporzionando a tale media massima le medie provvisorie sopra calcolate

Questo comporta che le medie calcolate devono essere moltiplicate per dei fattori di conversione, uno per ciascun criterio.

CRITERI	FATTORE DI CONVERSIONE
A1) MAX 30	$1/0.9=1.11$
A2) MAX 7	$1/1=1$
A3) MAX 5	$1/0.7= 1.43$
B) MAX 5	$1/1= 1$
C1) MAX 5	$1/0.8= 1.25$
C2) MAX 5	$1/0.6= 1.67$
C3) MAX 5	$1/0.8=1.25$
D) MAX 3	$1/0.7=1.43$
E) MAX 15	$1/0,8=1,25$
F) MAX 10	$1/0.93= 1.08$

Si ottengono così le medie definitive riportate nelle tabelle che seguono:

OFFERTA CONSORZIO NETWORK ETICO/N.E.T. COOP SOC.

CRITERI	MEDIA ORIGINALE	FATT.CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1) MAX 30	0.8	$1/0.9=1.11$	$1.11 \times 0.8=0.89$
A2) MAX 7	0.6	$1/1=1$	$1 \times 0.6=0.6$
A3) MAX 5	0.6	$1/0.7= 1.43$	$1.43 \times 0.6=0.86$
B) MAX 5	1	$1/1= 1$	$1 \times 5=5$
C1) MAX 5	0.7	$1/0.8= 1.25$	$1.25 \times 0.7=0.88$
C2) MAX 5	0.6	$1/0.6= 1.67$	$1.67 \times 0.6=1$
C3) MAX 5	0.6	$1/0.8=1.25$	$1.25 \times 0.6=0.75$
D) MAX 3	0.7	$1/0.7=1.43$	$1.43 \times 0.7=1$



E) MAX 15	0.8	$1/0,8=1,25$	$1.25 \times 0.8=1$
F) MAX 10	0.93	$1/0.93= 1.08$	$1.08 \times 0.93=1$

### OFFERTA R.T.I CO & SO/ PROGETTO 5 COOP.ONLUS

CRITERI	MEDIA ORIGINALE	FATT.CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1) MAX 30	0.9	$1/0.9=1.11$	$1.11 \times 09=1$
A2) MAX 7	1	$1/1=1$	$1 \times 1=1$
A3) MAX 5	0.7	$1/0.7= 1.43$	$1.43 \times 07=1$
B) MAX 5	1	$1/1= 1$	$1 \times 1=1$
C1) MAX 5	0.8	$1/0.8= 1.25$	$1.25 \times 0.8=1$
C2) MAX 5	0.6	$1/0.6= 1.67$	$1.67 \times 0.6=1$
C3) MAX 5	0.8	$1/0.8=1.25$	$1.25 \times 0.8=1$
D) MAX 3	0.7	$1/0.7=1.43$	$1.43 \times 0.7=1$
E) MAX 15	0.8	$1/0,8=1,25$	$1.25 \times 0.8=1$
F) MAX 10	0.93	$1/0.93= 1.08$	$1.08 \times 0.93=1$

**NB:** nel calcolo delle medie e dei fattori di conversione si è approssimato il risultato a due cifre decimali

#### **1) Calcolo del coefficiente di valutazione delle offerte:**

In base ai valori dei coefficienti (medie definitive) riportati nelle tabelle di cui sopra e dei punteggi attribuiti a ciascuno dei 10 criteri dell'offerta tecnica, si ottengono i seguenti punteggi finali:

### RIEPILOGO PUNTEGGI CON RIPARAMETRAZIONE

#### CONSORZIO NETWORK ETICO/N.E.T. COOP SOC .

CRITERI		
A1) MAX 30	$0.89 \times 30$	26.70
A2) MAX 7	$0.6 \times 7$	4.2
A3) MAX 5	$0.86 \times 5$	4.30
B) MAX 5	$1 \times 5$	5
C1) MAX 5	$0.88 \times 5$	4.40
C2) MAX 5	$1 \times 5$	5
C3) MAX 5	$0.75 \times 5$	3.75
D) MAX 3	$1 \times 3$	3
E) MAX 15	$1 \times 15$	15
F) MAX 10	$1 \times 10$	10
<b>TOTALE</b>		<b>81.35</b>

#### R.T.I CO & SO/ PROGETTO 5 COOP.ONLUS

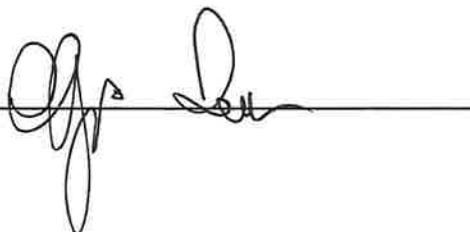
CRITERI		
A1) MAX 30	$1 \times 30$	30
A2) MAX 7	$1 \times 7$	7
A3) MAX 5	$1 \times 5$	5

B) MAX 5	1X5	5
C1) MAX 5	1X5	5
C2) MAX 5	1X5	5
C3) MAX 5	1X5	5
D) MAX 3	1x3	3
E) MAX 15	1X15	15
F) MAX 10	1X10	10
<b>TOTALE</b>		<b>90.00</b>

#### RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

DITTA	PUNTEGGIO
R.T.I CO & SO/ PROGETTO 5 COOP.ONLUS	90.00
CONSORZIO NETWORK ETICO/N.E.T. COOP SOC	81.35

Il Presidente ( Avv. Alfonso Pisacane)



I Componenti:

(Dott. Beatrice Burroni)



(Ass.Soc. Jessica Landucci)



La segretaria ( Dott. Paola Paggini)

