

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA (ex art. 1 comma 2 lett. b) L. 120/2020 modificato dal D.L. 77/2021 convertito con modifiche in Legge n. 108/2021 – in deroga all'art. 36 D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento della gestione dei SERVIZI DI SEGRETARIATO SOCIALE E SERVIZI SOCIALI PROFESSIONALI – ANNI 2022/2024 – CIG: 896308186C. Seduta relativa alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche da parte della commissione giudicatrice. Verbale n.1 del 13 dicembre 2021.

Dati afferenti la procedura: Determina a contrarre n. 2854 dell'8 novembre 2021

Responsabile Unico del Procedimento: dott.ssa Paola Buoncompagni, Direttore dell'Ufficio Sport, Giovani e Terzo Settore, come stabilito dalla determinazione dirigenziale n. 2771 del 28 ottobre 2021.

Concorrenti ammessi alla procedura (determinazione dirigenziale n.3252 del 9.12.2021): RTI costituendo Co&So – Progetto 5: Co&So Consorzio per la Cooperazione e la Solidarietà' consorzio di cooperative sociali società cooperativa sociale (P.I. 04876970486) con sede legale in Firenze (FI) alla via Val di Pesa n. 1 – quale mandataria – che concorre per la consorziata Il Girasole (C.F. 04991520489) e Progetto 5 Società Cooperativa Impresa Sociale (P.I. 01155650516) con sede legale in Arezzo (AR) in Piazza Andromeda n. 20/A – quale mandante;

Nomina della commissione giudicatrice: Determinazione dirigenziale n.3295 del 10.12.2021

Svolgimento della seduta:

Come stabilito all'art.13.1 della lettera invito, tutte le sedute relative alla presente procedura negoziata si svolgono in seduta riservata.

La seduta si svolge il giorno 13 dicembre 2021, alle ore 9,00, presso la sede del Servizio sociale, politiche educative e formative, piazza San Domenico, Arezzo.

Sono presenti: Dott.ssa Daniela Farsetti, presidente della Commissione;

dott.ssa Paola Garavelli, esperto;

dott. ssa Monia Monda, esperto;

Luca Cimbali, segretario con funzioni di verbalizzazione.

I componenti suddetti dichiarano di non trovarsi nelle condizioni di incompatibilità e/o di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs.n. 50/2016 e s.m.i..

Il Presidente, prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche presentate nella piattaforma telematica start dai concorrenti ammessi, richiama le seguenti disposizioni stabilite dagli atti di gara.

Handwritten signatures:
D. Farsetti
P. Garavelli
M. Monda
L. Cimbali

“L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera a) del Codice. L'offerta tecnica dovrà descrivere nel dettaglio ed articolare chiaramente le attività migliorative che l'offerente intende proporre.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti criteri:

CRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO
OFFERTA TECNICA	90
OFFERTA ECONOMICA	10
TOTALE	100

La valutazione sarà effettuata da una commissione tecnica appositamente nominata, ai sensi dell'art. 77 del Codice, che attribuirà i punteggi sulla base dei seguenti parametri.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (MAX 90 PUNTI)

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base degli elementi di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi medesimi. Si specifica che i punteggi per tutti gli elementi di valutazione sono "Punteggi qualitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

PARAMETRI DELL'OFFERTA TECNICA	PUNTI
<p>1) <i>Descrizione operativa e di dettaglio del servizio da svolgere, in particolare con riferimento a:</i></p> <p>a) <i>gestione del servizio di Segretariato sociale: potrà essere descritto un ipotetico modello di gestione del servizio;</i></p> <p>b) <i>gestione degli utenti RdC: presa in carico e fasi successive;</i></p> <p>c) <i>il raccordo con i servizi sociali dei Comuni dell'Ambito zonale e con i servizi territoriali di rete per gli utenti Rdc;</i></p> <p>d) <i>gestione degli utenti HCP: presa in carico e fasi successive;</i></p>	<p>-esposizione a): max 10 punti</p> <p>-esposizione b): max 10 punti</p> <p>-esposizione c): max 10 punti</p> <p>-esposizione d): max 10 punti</p>
<p>2) <i>Forme e modalità di valutazione delle attività e del grado di soddisfazione dell'utenza; individuazione dei tempi e degli strumenti di verifica:</i></p>	

A. Rey
Ass. M.C.

[Signature]

<p>a) procedure di valutazione</p> <p>b) modulistica e strumenti adottati;</p> <p>c) modalità e tempi di rendicontazione dei contenuti della customer satisfaction alla stazione appaltante</p>	<p>-esposizione a): max 5 punti</p> <p>-esposizione b): max 5 punti</p> <p>-esposizione c): max 5 punti</p>
<p>3) Esperienza del proponente in materia di rendicontazione di progetti finanziati con fondi UE e nazionali</p>	<p>Da 0 a 5</p> <p>- esperienza maturata in almeno n. 1 progetto: punti 1</p> <p>- esperienza maturata in n. 2 progetti: punti 2</p> <p>- esperienza maturata in 3 progetti: punti 3</p> <p>esperienza maturata in 4 progetti: punti 4</p> <p>- esperienza maturata in 5 o più progetti: punti 5</p>
<p>4) Attività di formazione previste dall'aggiudicatario per il personale da impiegare per l'appalto in oggetto. Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di quelli obbligatorie per legge</p>	<p>Da 0 a 10</p>
<p>5) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente: Le proposte integrative verranno valutate sulla base della quantità e qualità degli interventi proposti</p>	<p>Da 0 a 15</p>
<p>6) Strumenti, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'espletamento del servizio, in conformità con le disposizioni previste dall'art. 34 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.</p>	<p>Da 0 a 5</p>

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

1) A ciascuno degli elementi di valutazione cui è assegnato un punteggio qualitativo, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da 0 (zero) ad 1 (uno). A tal proposito si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

Dr. P. Manno

[Signature]

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Potranno essere utilizzati anche giudizi e coefficienti intermedi.

2) Per ciascun elemento di valutazione qualitativo il coefficiente può essere individuato attraverso la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario oppure essere espresso collegialmente dalla Commissione.

Il coefficiente di valore più elevato viene riportato a 1 e a tale valore più elevato vengono proporzionati i coefficienti delle altre offerte (troncamento alla seconda cifra decimale), secondo la seguente formula:

$$V(ai) = P_i / P_{max}$$

Dove:

$V(ai)$ è il coefficiente della prestazione dell'elemento di valutazione i dell'offerta in esame;

P_i è il coefficiente attribuito dalla Commissione all'elemento di valutazione i dell'offerta in esame;

P_{max} è il coefficiente di valore più elevato attribuito dalla Commissione all'elemento di valutazione i .

3) A ciascun elemento di valutazione qualitativo è assegnato un punteggio costituito dal prodotto tra il coefficiente ottenuto, calcolato con le modalità di cui al punto 2), ed il punteggio massimo previsto per ciascun elemento di valutazione.

4) La somma dei punteggi ottenuti per ogni elemento di valutazione determina il punteggio finale attribuito all'offerta tecnica esaminata.






Nel caso in cui sia presentata una sola offerta, il punteggio di ciascun elemento di valutazione qualitativo sarà determinato applicando il coefficiente individuato con le modalità indicate nel primo comma del punto n.2).

Il punteggio minimo che l'offerta tecnica dovrà raggiungere è di 50 punti, mentre il punteggio massimo è di 90 punti. Le offerte tecniche che totalizzano un punteggio inferiore ai 50 punti saranno automaticamente escluse, in quanto ritenute non idonee rispetto ai livelli tecnico-qualitativi richiesti per l'espletamento del servizio, e pertanto non si procederà alla valutazione delle offerte economiche che rimarranno chiuse e inaccessibili sulla piattaforma Start.

Si procederà ad assegnazione anche in presenza di una sola richiesta purché raggiunga la soglia dei 50 punti che costituisce per tutti i partecipanti, come sopra detto, la soglia minima al di sotto della quale non potrà effettuarsi l'assegnazione.

L'offerta tecnica presentata dal concorrente aggiudicatario diventerà parte integrante e sostanziale del contratto e gli oneri derivanti da essa saranno a totale carico dell'aggiudicatario medesimo.

Il segretario procede all'apertura dell'offerta tecnica presente nella piattaforma informatica Start.

La Commissione accerta che il concorrente **RTI costituendo Co&So – Progetto 5** abbia predisposto l'offerta tecnica in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara. Il concorrente medesimo ha correttamente inserito, negli appositi spazi informatici, anche la dichiarazione dei segreti tecnico-commerciali e il progetto di assorbimento del personale (clausola sociale), richiesti dagli atti di gara.

La commissione procede all'analisi dell'offerta tecnica e alla valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti dal concorrente, sulla base degli indirizzi valutativi e dei criteri soprarichiamati.

La valutazione produce i seguenti risultati:

1) Descrizione operativa e di dettaglio del servizio da svolgere, in particolare con riferimento a:

a) gestione del servizio di Segretariato sociale: potrà essere descritto un ipotetico modello di gestione del servizio (punti 10)				
Impresa concorrente	Coefficiente collegialmente espresso dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio massimo	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	0,8	10		8
b) gestione degli utenti RdC: presa in carico e fasi successive (punti 10)				
Impresa concorrente	Coefficiente collegialmente espresso dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio massimo	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	0,8	10		8
c) il raccordo con i servizi sociali dei Comuni dell'Ambito zonale e con i servizi territoriali di rete per gli utenti Rdc (punti 10)				
Impresa concorrente	Coefficiente collegialmente espresso dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio massimo	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	0,8	10		8

Py
Mar
L
J

d) gestione degli utenti HCP: presa in carico e fasi successive (punti 10)				
Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo	Punteggio previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So - Progetto 5	0,8	10		8



2) Forme e modalità di valutazione delle attività e del grado di soddisfazione dell'utenza; individuazione dei tempi e degli strumenti di verifica:


a) procedure di valutazione (punti 5)				
Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo	Punteggio previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So - Progetto 5	0,8	5		4

b) modulistica e strumenti adottati (punti 5)				
Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo	Punteggio previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So - Progetto 5	0,8	5		4

c) modalità e tempi di rendicontazione dei contenuti della customer satisfaction alla stazione appaltante (punti 5)				
Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo	Punteggio previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So - Progetto 5	0,8	5		4

<p>3) Esperienza del proponente in materia di rendicontazione di progetti finanziati con fondi UE e nazionali Da 0 a 5</p> <ul style="list-style-type: none"> - esperienza maturata in almeno n. 1 progetto: punti 1 - esperienza maturata in n. 2 progetti: punti 2 - esperienza maturata in 3 progetti: punti 3 esperienza maturata in 4 progetti: punti 4 - esperienza maturata in 5 o più progetti: punti 5
--



Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	- esperienza maturata in 5 o più progetti	5	5

4) Attività di formazione previste dall'aggiudicatario per il personale da impiegare per l'appalto in oggetto. Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di quelli obbligatorie per legge (PUNTI 10)

Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	0,7	10	7

5) Proposte migliorative circa le modalità di espletamento del servizio rispetto a quelle minime previste nel capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente: Le proposte integrative verranno valutate sulla base della quantità e qualità degli interventi proposti (PUNTI 15)

Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	0,6	15	9

6) Strumenti, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'espletamento del servizio, in conformità con le disposizioni previste dall'art. 34 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. (PUNTI 5)

Impresa concorrente	Coefficiente espresso collegialmente dalla Commissione	Punteggio massimo previsto	Punteggio ottenuto
RTI costituendo Co&So – Progetto 5	0,6	5	3

Il punteggio complessivo ottenuto dal concorrente è pertanto il seguente:

Concorrente	1-a)	1-b)	1-c)	1-d)	2-a)	2-b)	2- c)	3	4	5	6	Totale
RTI Co&So – Progetto 5	8	8	8	8	4	4	4	5	7	9	3	68

By Mario Mola

8

La commissione procede pertanto all'apertura dell'offerta economica presente sulla piattaforma telematica Start della Regione Toscana, inserendo nella piattaforma medesima il punteggio attribuito all'offerta tecnica (68 punti).

L'offerta economica doveva essere presentata utilizzando il modulo telematico messo a disposizione dalla piattaforma Start, su cui indicare il ribasso percentuale offerto rispetto all'importo complessivo di gara, pari a € 599.192,02 (dovevano essere indicati anche gli oneri aziendali e i costi della manodopera, stimati dai concorrenti).

Il criterio di valutazione dell'offerta economica, come stabilito dagli atti di gara, è il seguente:

"La determinazione dell'attribuzione dei punteggi all'elemento quantitativo avverrà attraverso l'applicazione della seguente formula (interpolazione lineare - ai sensi delle Linee Guida ANAC n. 2/2016):

$$P_i = P_{max} * R_i / R_{max}$$

dove:

P_{max} = punteggio economico massimo (10 punti)

R_i = ribasso percentuale offerto dal concorrente i-esimo

R_{max} = ribasso massimo offerto dai concorrenti

P_i - Punteggio assegnato al concorrente i-esimo

La valutazione dei suddetti elementi avverrà in automatico sul sistema telematico START.

Si precisa che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, il ribasso sarà considerato con arrotondamento alla seconda cifra decimale."

Al termine delle operazioni, l'offerta economica presentata e il punteggio assegnato automaticamente dalla piattaforma Start sono così riepilogati:

Concorrente	Importo a base di gara	Offerta economica presentata	Oneri Duvri	Importo totale offerto	Punteggio offerta economica
RTI Co&So – Progetto 5	€ 599.192,02	€ 547.541,66 (ribasso percentuale 8,62%) di cui: € 1.250,00 oneri sicurezza afferenti l'impresa; € 470.732,60 costi di manodopera	€ 209,12	€ 547.750,78	10

Il punteggio suddetto, sommato automaticamente dalla piattaforma telematica con il punteggio relativo all'offerta tecnica, produce il seguente prospetto:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale ottenuto
RTI Co&So – Progetto 5	68	10	78

Ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice (D.LGS.50/2016 e ss.mm.ii.), non viene effettuato il calcolo per la verifica obbligatoria dell'offerta anomala, in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre.

Mano
Pa
Pa
J


La Commissione pertanto, individua l'offerta economicamente più vantaggiosa quella presentata dall'RTI Co&So- Progetto 5 e propone di aggiudicare il servizio di che trattasi allo stesso concorrente.

Alle ore 11,45 la Commissione termina i propri lavori e il presente verbale viene approvato e sottoscritto come segue:

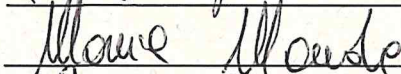
Daniela Farsetti (Presidente)



Paola Garavelli (esperto)



Monia Monda (esperto)



Luca Cimballi (segretario)

