



COMUNE DI AREZZO

Progetto Centrale Unica Appalti

Classificazione: D 07 - 20240000026

Arezzo, il 05/07/2024

Provvedimento n. 1685

OGGETTO: PROCEDURA APERTA SOPRASOGLIA PER AFFIDAMENTO SERVIZI ASSICURATIVI: AGGIUDICAZIONE LOTTO N. 4 FINE ART CIG. B02E6AAF45. AVVIO ESECUZIONE SERVIZIO IN VIA D'URGENZA

Il Direttore

Richiamato il provvedimento n. 1536 del 25.06.2024 con il quale sono stati aggiudicati lotti i n. 1 POLIZZA RCT/O CIG B02E6AC0FO lotto n . 2 POLIZZA RC PROGETTISTI CIG B02E6A9E72 relativi alla procedura aperta indetta con provvedimento n. 136 del 25.01.2024 e con il quale è stato dato avvio in via d'urgenza ai suddetti servizi;

Dato atto che :

- Per quanto riguarda il lotti n. n. 3 Polizza infortuni figuranti giostra Del Saracino CIG B02E6AB01D e n. 4 POLIZZA FINE ART CIG B02E6AAF45, stante il fatto che le offerte presentate rispettivamente da Generali Italia spa tramite l'agenzia Consilia Foglietta e Names Europe s.r.l. sono risultate anomale, si è reso necessario procedere alla richiesta di giustificazioni secondo quanto previsto dall'art110 del D.lgs 36/2023, alle sopracitate imprese;
- Come risulta dai verbali n. 7 del 19.06.2024 e n. 8 del 03.07.2024 che si allegano al presente atto quali parti integrante e sostanziali, le sopracitate imprese hanno fornito le giustificazioni richieste e, pertanto, le suddette offerte sono approvate;

Rilevato che :

- per quanto riguarda il Lotto n. 4 sono stati effettuati i controlli circa la verifica dei requisiti dichiarati da Names Europe s.r.l. in sede di presentazione dell'offerta attraverso il F.V.O.E. e gli stessi hanno dato esito positivo ;



COMUNE DI AREZZO

- non è ancora pervenuta la risposta da parte dell'Agenzia delle Entrate riguardante la presenza di eventuali violazioni non definitivamente accertato a carico del suddetto operatore economico e pertanto, in caso di esito negativo del suddetto controllo, questo Ente procederà alla revoca dell'aggiudicazione del servizio in oggetto;

. per quanto riguarda il Lotto n. 3, stanti le problematiche sorte per l'accesso al fascicolo dell'operatore economico Generali Italia spa , è stato dato avvio alle verifiche secondo le modalità tradizionali al di fuori di detto fascicolo e le stesse non sono ancora concluse;

Ritenuto, pertanto, in virtù di quanto sopra esplicitato, di procedere all'aggiudicazione del Lotto n. 4 POLIZZA FINE ART CIG B02E6AAF45 per il periodo di 36 mesi dalla data di esecutività del presente atto a favore di **Names Europe S.r.l.**, con sede legale in Milano (MI), 20154 Corso Sempione 2, C.F. / P.I 12589490965 per un premio lordo complessivo per l'intera durata del contratto di € 10.500,75

Rilevato che

- vista l'imprescindibile necessità di dotare il Comune di Arezzo di idonea copertura assicurativa relativa al ramo relativo del lotto sopra indicato a partire dalla data di esecutività del presente atto , si procederà con l'esecuzione d'urgenza secondo quanto previsto dall'art. 17 comma 9 del D.lgs. 36/23 ;

Dato atto che l'aggiudicazione della copertura assicurativa di cui al Lotto n. 3 sarà effettuata con successivo atto a seguito della conclusione delle operazioni di verifica dei requisiti dichiarati dall'operatore economico in sede di presentazione dell'offerta ;

Visto il codice AUSA (Anagrafica Tributaria delle Stazioni Appaltanti), ai sensi del D.Lgs. n° 50/2016, alla stazione appaltante che è 0000157791;

Ritenuta la propria competenza in materia, ai sensi dell'art. 107 del T.U. 267/2000, dello Statuto del Comune di Arezzo e del vigente Regolamento sull'ordinamento degli uffici e servizi, nonché del Decreto Sindacale n. 112 del 15.10.2021;

DETERMINA

Per le motivazioni espresse in narrativa, che si intendono integralmente recepite nel presente dispositivo:

Di approvare i verbali n. 7 del 29.06.2024 e n. 8 del 03.07.2024 riguardanti la verifica delle offerte economiche risultate anomale presentate da dagli operatori economici Generali Italia spa per quanto riguarda il lotto n. 3 e Names Europe srl per quanto riguarda il lotto n.,4 secondo quanto previsto dall'art. 110 del D.lgs 36/2023 ;

Di aggiudicare il servizio di copertura assicurativa di cui al Lotto n. 4 POLIZZA FINE ART CIG B02E6AAF45 per il periodo di 36 mesi dalla data di esecutività del presente atto a favore di **Names Europe S.r.l.**, con sede legale in Milano (MI), 20154 Corso Sempione 2, C.F. / P.I 12589490965 per un premio lordo complessivo per l'intera durata del contratto di € 10.500,75;

Di dare atto che :



COMUNE DI AREZZO

- Se a seguito del rilascio del certificato da parte dell'Agenzia delle Entrate dovessero emergere violazioni fiscali non definitivamente accertate, ritenute gravi da questa SA , verrà disposta la revoca dell'aggiudicazione di cui al presente atto;

-vista l'imprescindibile necessità di dotare il Comune di Arezzo di idonea copertura assicurativa relativa al ramo del lotto sopra indicato sarà data esecuzione al servizio in via d'urgenza, a partire dalla data di esecutività del presente atto ai sensi dall'art. 17 comma 9 del D.lgs. 36/23 ;

- L'aggiudicazione relativa alla copertura assicurativa del Lotto n. 3 , Infortuni figuranti Giostra del Saracino, sarà effettuata con atto successivo alla conclusione delle operazioni di verifica dei requisiti dichiarati dall'operatore economico;

Di procedere al perfezionamento delle prenotazioni di impegno assunte con provvedimento n. 2917 del 02.11.2023 e n. 136 del 25.01.2024 alla conseguente trasformazione delle stesse in impegni giuridicamente perfezionati come di seguito indicato e come da movimenti allegati ed assunti con il presente atto:

Polizza FINE ART Lotto n. 4 - € 10.500,75

Bilancio 2024 capitolo 9050 prenotazione di impegno n.493 di € 3.750,00 , riduzione di € 1.999,83 e conseguente trasformazione in impegno giuridicamente perfezionato per € 1.750,17

Bilancio 2025 capitolo 9050 prenotazione di impegno n.247 di € 7,500,00. riduzione di € 3.999,80 e conseguente trasformazione in impegno giuridicamente perfezionato per € 3.500,20

Bilancio 2026 capitolo 9050 prenotazione di impegno n 126 di di € 7,500,00. riduzione di € 3.999,80 e conseguente trasformazione in impegno giuridicamente perfezionato per € 3.500,20

Bilancio 2027 capitolo 9050 prenotazione di impegno n. 66 di € 3.750,00 , riduzione di € .1999,82 e conseguente trasformazione in impegno giuridicamente perfezionato per € 1.750,18

Di dare atto che:

- la sottoscrizione della polizza sostituisce a tutti gli effetti la stipula del contratto.

- un esemplare del presente provvedimento, corredato del visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria è conservato nella raccolta degli atti ufficiali del Comune, previa pubblicazione all'Albo Pretorio.

Il Direttore del Progetto Centrale Unica Appalti

Avv. Francesco Dell'Anna

Si informa che avverso al presente provvedimento, ai sensi dell'art. 3 comma 4 della legge 241/1990 e s.m.i., chiunque ne abbia interesse può proporre ricorso giurisdizionale al Tribunale amministrativo regionale nel termine di 30 gg secondo quanto previsto dall'art. 120 del D. Lgs. 104/2010 e s.m.i. successivamente modificato dall'art.204 del D.L gs n.50/2016.



COMUNE DI AREZZO

Il presente provvedimento è inviato alle imprese interessate e così assegnato:

- 1) Servizio Emittente
- 2) Segreteria Generale
- 3) Servizio finanziario



COMUNE DI AREZZO

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del D. Lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Movimenti Contabili:

Tipo Movimento	Esercizio	Capitolo	Importo	Movimento
Diminuzione	2024	9050	1.999,83	2024/493
Diminuzione	2024	9050	3.999,80	2025/247
Diminuzione	2024	9050	3.999,80	2026/126
Diminuzione	2024	9050	1.999,82	2027/66

COMUNE DI AREZZO

VERBALE VERIFICA ANOMALIA OFFERTA LOTTO N. 3 POLIZZA INFORTUNI FIGURANTI GIOSTRA DEL SARACINO CIG B02E6AB01D

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 19 del mese di giugno alle ore 10:30 in Arezzo, Piazza della Libertà n. 1 presso la sede della Centrale Unica Appalti, secondo piano, in seduta riservata, il Responsabile Unico di Progetto (d'ora in poi anche R.U.P.), dott. Francesco Dell'Anna, assistito da Emilia Marcantoni, in servizio presso la Centrale Unica Appalti della stazione appaltante per supportare il R.U.P. nelle funzioni di segreteria, dichiara aperta la seduta.

Esaminati i propri precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, il RUP procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara riguardante il **LOTTO N. 3 POLIZZA INFORTUNI FIGURANTI GIOSTRA DEL SARACINO CIG B02E6AB01D**

IL R.U.P. PREMESSO che

- all'esito della procedura di valutazione delle offerte, è risultata prima in graduatoria l'impresa Lorenzo Maria Foglietta che risponde quale procuratore speciale della società Generali Italia spa avendo ottenuto un punteggio pari a 80 punti nell'offerta tecnica ed avendo effettuato il maggior ribasso per quanto riguarda l'offerta economica ;
- la predetta offerta è risultata anomala in quanto il ribasso percentuale offerto è superiore al 30%, limite previsto all'art 23 del disciplinare di gara quale soglia di anomalia;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica START ID CZ1007574 del 27.05.2024, il suddetto operatore economico è stato invitato a inoltrare, entro 10 giorni dal ricevimento della richiesta di giustificazioni, a presentare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, come previsto dall'articolo 110 c. 2 del Codice dei Contratti pubblici;
- in data 05.06.2024, entro il termine assegnato, il suddetto operatore economico ha provveduto ad inviare la documentazione relativa al LOTTO n. 3 tramite PEC pro.2024/81156;
- Le giustificazioni presentate dal suddetto operatore economico non sono state considerate del tutto esaustive e, pertanto, il RUP con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica START ID CZ1026221 del 13.06.2024 ha richiesto alcuni ulteriori approfondimenti circa la giustificazione resa dal suddetto operatore economico concedendo ulteriori 5 giorni dalla data di ricevimento della suddetta comunicazione per fornire la risposta;
- in data 19/06/2024 con nota inviata tramite PEC con protocollo 2024/88352 il suddetto operatore economico ha presentato l'integrazione richiesta;

Prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dall'operatore sopra indicato, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui si esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece si considera l'insieme delle giustificazioni formulate in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa per relationem alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Dato atto di quanto sopra, il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta dall'operatore economico Lorenzo Maria Foglietta procuratore speciale della società di assicurazioni Generali Italia spa;

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame congrua, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei costi per la sicurezza indicati nell'offerta e delle altre voci determinanti il prezzo offerto, il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'utile di impresa, suddiviso tra un elevatissimo numero di contratti gestiti dalla compagnia, incide in maniera estremamente marginale sul servizio in questione;
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dagli operatori economici esaminati siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

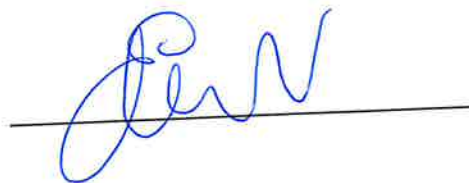
Il R.U.P. ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alle giustificazioni dell'offerta in esame.

Il Presidente di gara alle ore 11.30 dichiara la seduta chiusa. Letto, confermato e sottoscritto.

Il R.U.P.: dott. Francesco Dell'Anna

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Francesco Dell'Anna", written over a horizontal line.

Segretario verbalizzante: Emilia Marcantoni

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Emilia Marcantoni", written over a horizontal line.

COMUNE DI AREZZO

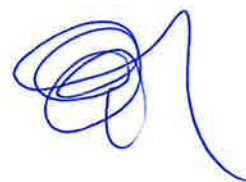
VERBALE VERIFICA ANOMALIA OFFERTA LOTTO N.4 POLIZZA FINE ART CIG B02E6AAF45

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 03. del mese di luglio alle ore 10:30 in Arezzo, Piazza della Libertà n. 1 presso la sede della Centrale Unica Appalti, secondo piano, in seduta riservata, il Responsabile Unico di Progetto (d'ora in poi anche R.U.P.), dott. Francesco Dell'Anna, assistito da Emilia Marcantoni, in servizio presso la Centrale Unica Appalti della stazione appaltante per supportare il R.U.P. nelle funzioni di segreteria, dichiara aperta la seduta.

Esaminati i propri precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, il RUP procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara riguardante il **LOTTO N.4 POLIZZA FINE ART CIG B02E6AAF45**

IL R.U.P. PREMESSO che

- all'esito della procedura di valutazione delle offerte, è risultata prima in graduatoria l'impresa **Names Europe S.r.l.**, con sede legale in Milano (MI), 20154 Corso Sempione 2, C.F. / P.I 12589490965 Agenzia di MS Amlin Insurance SE avendo ottenuto un punteggio pari a 78 punti nell'offerta tecnica ed avendo effettuato il maggior ribasso per quanto riguarda l'offerta economica ;
- la predetta offerta è risultata anomala in quanto il ribasso percentuale offerto è superiore al 30%, limite previsto all'art 23 del disciplinare di gara quale soglia di anomalia;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica START ID CZ1007580 del 27.05.2024, il suddetto operatore economico è stato invitato a inoltrare, entro 10 giorni dal ricevimento della richiesta di giustificazioni, a presentare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, come previsto dall'articolo 110 c. 2 del Codice dei Contratti pubblici;
- in data 6.06.2024, entro il termine assegnato, il suddetto operatore economico ha provveduto ad inviare la documentazione relativa al LOTTO n. 4 tramite la piattaforma informatica Start ID CZ1019142;
- Le giustificazioni presentate dal suddetto operatore economico non sono state considerate del tutto esaustive e, pertanto, il RUP con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica START ID CZ1026216 del 13.06.2024 ha richiesto alcuni ulteriori approfondimenti circa la giustificazione resa dal suddetto operatore economico concedendo ulteriori 5 giorni dalla data di ricevimento della suddetta comunicazione per fornire la risposta;
- Vista la richiesta prot. 2024/ 88999 del 20.06.2024 con la quale l'impresa **Names Europe S.r.l**, stanti le difficoltà a reperire le informazioni necessarie a fornire le precisazioni richieste dalla direzione Generale della compagnia MS Amlin Insurance SE, chiede di posticipare la scadenza per la presentazione di quanto richiesto;
- con nota inviata tramite la piattaforma Start ID cz1034039 del 21.06.2024, il RUP concede, quale termine ultimo e inderogabile per fornire le precisazioni richieste le ore 13:00 del 28.06.2024;
- entro il termine suddetto, con nota ID CZ 1040038 inviata tramite la piattaforma telematica Start, la società **Names Europe S.r.l** ha presentato la documentazione richiesta ;



Prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dall'operatore sopra indicato, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui si esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece si considera l'insieme delle giustificazioni formulate in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa per relationem alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Dato atto di quanto sopra, il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta dall'operatore economico **Names Europe S.r.l**, ;

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame congrua, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, che l'operatore ha specificato essere riferiti ad una sola annualità del contratto e degli altri costi indicati quali componenti dell'offerta che, tenuto conto della specificità del servizio di copertura assicurativa, risultano essere calcolati in maniera congrua e compatibili con la normativa di riferimento;

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dall'operatore economico esaminato siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Il Presidente di gara alle ore 11.30 dichiara la seduta chiusa. Letto, confermato e sottoscritto.

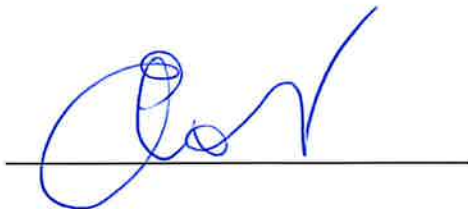


Il R.U.P.: dott. Francesco Dell'Anna



Handwritten signature of Francesco Dell'Anna in blue ink, positioned above a horizontal line.

Segretario verbalizzante: Emilia Marcantoni



Handwritten signature of Emilia Marcantoni in blue ink, positioned above a horizontal line.

