



COMUNE DI AREZZO

Servizio Progettazione Opere Pubbliche

Classificazione: L 01 - 20180000007

Arezzo, il 14/12/2021

Provvedimento n. 3335

OGGETTO: INCARICHI PER LA REDAZIONE DEI PROGETTI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVO, ESECUTIVO, PIANO DELLA SICUREZZA, FINALIZZATO AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO/MIGLIORAMENTO SISMICO DELLA SCUOLA MEDIA IV NOVEMBRE (CIG: 86876267C4). E DELLA SCUOLA PRIMARIA SANTE TANI (CIG: 86877004D6) - AGGIUDICAZIONE

Il Direttore

Premesso che:

* con Decreto 18 luglio 2018, n. 363 della Direzione Generale MIUR concernente gli interventi in materia di edilizia scolastica, per la gestione dei fondi strutturali per l'istruzione e per l'innovazione digitale del MIUR, è stata approvata la graduatoria degli interventi - finalizzati alla verifica di vulnerabilità sismica e progettazione di interventi di adeguamento antisismico sugli edifici di proprietà pubblica adibiti ad uso scolastico, ricadenti nelle zone sismiche 1 e 2 - dei Comuni beneficiari dei contributi statali di cui all'avviso indicato in oggetto;

- la graduatoria delle 4.176 candidature pervenute entro il termine del 05.06.2018 da parte degli Enti interessati, è stata redatta in ragione dei criteri indicati nell'avviso pubblico - prot. n. 8008 del 28 marzo 2018 - approvato con decreto del direttore della Direzione generale n. 66 per interventi in materia di edilizia scolastica, per la gestione dei fondi strutturali per l'istruzione e per l'innovazione digitale in data 27 marzo 2018, n. 66 avente ad oggetto " *...omissis...il finanziamento in favore di enti locali di verifiche di vulnerabilità sismica ed eventuale progettazione dei conseguenti interventi di adeguamento antisismico che si rendessero necessari*";

- gli edifici scolastici di proprietà del Comune di Arezzo, inseriti nella suddetta graduatoria per i quali, conseguentemente, è stato disposto il finanziamento del MIUR, sono risultati essere i seguenti:

- 1- Scuola elementare di Giovi (CUP-B18E18000050005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 2.242,50;
- 2- Scuola elementare Santa Firmina (CUP-B18E18000140005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 2.843,75;
- 3- Scuola materna loc. Battifolle(CUP-B18E18000060005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 2.331,88;



COMUNE DI AREZZO

- 4- Scuola elementare Masaccio (CUP-B18E18000080005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 16.046,88;
- 5- Scuola materna Modesta Rossi (CUP-B18E18000090005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 10.920,00;
- 6- Nido Indicatore (CUP-B18E18000120005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 1.462,50;
- 7- Scuola elementare Olmo (CUP-B18E18000130005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 7.897,50;
- 8- Scuola elementare loc. Policiano (CUP-B18E18000150005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 2.648,75;
- 9- Scuola elementare Sante Tani (CUP-B18E18000290005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 18.338,45 e cofinanziamento per la progettazione adeguamento sismico di € 155.574,78;
- 10- Scuola Media Cesalpino (CUP-B17D18000290005) – cofinanziamento per la progettazione adeguamento sismico di € 159.032,04;
- 11- Scuola media IV Novembre, (CUP-B17D18000280005) – cofinanziamento per la verifica di vulnerabilità sismica di € 19.531,85 e cofinanziamento per la progettazione adeguamento sismico di € 148.079,87;
- complessivamente il finanziamento concesso ammonta ad € 84.264,06 per le verifiche di vulnerabilità sismica ed € 462.686,69 per gli incarichi di progettazione di adeguamento sismico;
 - per la redazione della verifica di vulnerabilità sismica è stato ritenuto altresì, necessario acquisire la relazione geologica e procedere alla caratterizzazione dei terreni e degli elementi strutturali;
 - le linee guida ministeriali, emanate il 09.08.2018, hanno previsto che l'affidamento degli incarichi per le verifiche di vulnerabilità sismica debbano essere perfezionati entro il 31.10.2018, mentre l'affidamento degli incarichi relativi alla sola progettazione di adeguamento sismico (scuola media Cesalpino) è stato previsto il termine finale del 31.12.2018, pena la revoca del finanziamento;
 - le suddette linee guida hanno rimandato ad una fase successiva, ancora da definire, l'attribuzione dei cofinanziamenti concessi per la progettazione di adeguamento/miglioramento delle scuole elementari Sante Tani e media IV Novembre;
 - al fine di assicurare interventi mirati in tempi brevi – tali da scongiurare la perdita del finanziamento statale in discorso ed evitare, per quanto possibile, inutili disagi agli alunni ed insegnanti che usufruiscono degli immobili in argomento nel corso del periodo scolastico – si è disposto di suddividere gli interventi oggetto del finanziamento per le verifiche di vulnerabilità sismica in cinque gruppi equivalenti per tipologia e costi come meglio indicato di seguito:
 - gruppo n. 1: Scuola elementare di Giovi e Scuola elementare Sante Tani;
 - gruppo n. 2: Scuola elementare di Santa Firmina e Scuola elementare Olmo;
 - gruppo n. 3: Scuola materna loc. Battifolle e Scuola elementare Masaccio;
 - gruppo n. 4: Scuola materna Modesta Rossi e Scuola elementare loc. Policiano;
 - gruppo n. 5: Nido Indicatore Scuola media IV Novembre;
 - con riferimento ai suddetti raggruppamenti sono state esperite le rispettive procedure concorrenziali perfezionandosi gli affidamenti in discorso, entro i termini previsti dalle linee guida, come di seguito meglio dettagliato:
 - * gruppo n. 1 - con PD n. 3027 del 29.10.2018, la verifica di vulnerabilità sismica, mentre con PD n. 3029 del 30.10.2018 la redazione della relazione geologica;
 - * gruppo n. 2 - con PD n. 3017 del 29.10.2018, la verifica di vulnerabilità sismica, mentre con PD n. 3030 del 30.10.2018 la redazione della relazione geologica;



COMUNE DI AREZZO

- * gruppo n. 3 - con PD n. 3018 del 29.10.2018, la verifica di vulnerabilità sismica, mentre con PD n. 3031 del 30.10.2018 la redazione della relazione geologica;
- * gruppo n. 4 - con PD n. 3019 del 29.10.2018, la verifica di vulnerabilità sismica, mentre con PD n. 3033 del 30.10.2018 la redazione della relazione geologica;
- * gruppo n. 5 - con PD n. 3026 del 29.10.2018, la verifica di vulnerabilità sismica, mentre con PD n. 3034 del 30.10.2018 la redazione della relazione geologica;
- * con PD n. 3880 del 31.12.2018, è stato disposto l'affidamento del progetto di fattibilità tecnica economica, definitivo, esecutivo e piano della sicurezza per l'adeguamento sismico della scuola media Cesalpino;

- le linee guida ministeriali n. 1333, emanate il 27.01.2020, hanno previsto che gli Enti locali beneficiari dei contributi, possono procedere con l'affidamento degli incarichi per la progettazione di adeguamento/miglioramento sismico nei casi in cui le verifiche di vulnerabilità abbiano evidenziato un indice di rischio sismico inferiore a 0,8;

Atteso che:

- l'Amministrazione è risultata assegnataria del contributo per la progettazione di adeguamento/miglioramento sismico della scuola media IV Novembre per €. 148.079,87 e della scuola primaria Santa Tani per €. 155.574,78;
- gli indici di rischio sismico determinati dalle verifiche di vulnerabilità sismica effettuate nei sopra citati edifici scolastici, hanno evidenziato un valore inferiore a quello fissato dalle linee guida, circostanza atta a consentire all'Amministrazione di procedere all'affidamento degli incarichi per la progettazione di adeguamento /miglioramento sismico di detti edifici;
- le suddette linee guida hanno stabilito un termine per l'affidamento degli incarichi di progettazione fissandolo al 31.12.2020, traslato, successivamente, al 30.04.2021;

Atteso che:

- con P.D. n. 772 del 29.03.2021, sono state determinate le modalità di gara delle due procedure in argomento, stabilendosi quanto segue: “...omissis...”

- **di procedere** alla individuazione degli operatori economici al quale affidare gli incarichi di cui trattasi, mediante procedura aperta ai sensi dell'art.60 come richiamato dall'art. 157 comma 2, applicandosi il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 let. b),

- **di approvare** gli elementi di valutazione dell'offerta con i relativi punteggi dettagliati negli schemi di bando allegati al presente provvedimento, quali parti integranti e sostanziali...omissis...”, provvedendo altresì, al finanziamento di corrispettivi relativi agli incarichi di cui trattasi come segue:

1. con riguardo alla progettazione per l'intervento presso la scuola media IV Novembre – per complessivi € 185.418,7 - come segue:

* per € 148.079,87, con acc. 2021/2024 al Cap. 21360 (contributi ministeriali giusto Decreto del P.C.M. n. 402/2018, registrato dalla Corte dei Conti il 26.3.2018) – bilancio 2021,

* per € 148.079,87, con PR 2021/1859 al Cap. 22520 del bilancio 2021 (finanziamento ministeriale);

* per € 27.338,85, con PR 2021/1860 al Cap. 25425 del bilancio 2021 (fondi dell'Amministrazione);

* per € 3.000,00, con PR 2021/1862 al Cap. 536 del bilancio 2021 (fondi dell'Amministrazione);

2. con riguardo alla progettazione per l'intervento presso la scuola elementare Sante Tani – per complessivi € 195.517,00 - come segue:

* per € 155.574,78, con acc. 2021/1866 al Cap. 21360 (contributi ministeriali giusto Decreto del P.C.M. n. 402/2018, registrato dalla Corte dei Conti il 26.3.2018) – bilancio 2021,



COMUNE DI AREZZO

* per € 155.574,78, con PR 2021/1866 al Cap. 21220 del bilancio 2021 (finanziamento ministeriale),

* per € 39.942,22, con PR 2021/1863 al Cap. 25425 del bilancio 2021 (fondi dell'Amministrazione);;

- con il medesimo P.D. n. 772/2021, si è proceduto altresì, ad approvare “...omissis.... gli elementi di valutazione dell’offerta con i relativi punteggi dettagliati negli schemi di bando allegati al presente provvedimento, quali parti integranti e sostanziali...omissis....”;

- i rispettivi bandi di gara, ai sensi dell'art. 73, c. 4 del DLgs 50/2016 e dell'art. 2, c. 6 DMIT del 2.12.2016, sono stati regolarmente pubblicati nella GURI n. 040, V Serie speciale del 09.04.2021, all’Albo Pretorio dell’Ente dal 09.04.2021 al 20.04.2021, nel sito comunale: www.comune.arezzo.it nella sezione bandi di gara e contratti - bandi di servizi, nel sito www.start.torcana.it nonchè nel Sitat SA Osservatorio Regionale dei Contratti.

Visto che nel termine di scadenza previsto per la presentazione delle offerte – fissato alle ore 09:00 del 20.04.2021, sono pervenute:

* *con riguardo alla progettazione per l'intervento presso la scuola media IV Novembre, n. 21 offerte dai seguenti operatori economici:*

- | | |
|---|--|
| 1. Rtp LFarchitettura Arch. Luigi Fioramanti, Tecse Engineering Studio Associato, Arch.Francesco Fioramanti | 12. Rtp Exup e Fabbricanove |
| 2. Rtp Teknaproject Srl., Ing Mariano Salvatore, Ingegnere Antonio Salza | 13. Ve.Ma. Progetti Srls |
| 3. Rtp Gabravabeto (Ing. Enrico Galigani, Studio Tec. Ass.To Ingg. Lotti Brachi, Vannoni, Arch. Marco Bellucci, Ing. Alessandro Torrini) | 14. Citta' Futura Sc. |
| 4. Rtp Dott. Ing. Ugo De Rosa, Sediter Srl, Georingegneria S.R.L., Ing. Giuseppe Iazzetta, Ing. Angri, Giuseppe, Georingegneria Srl. e Ing. Giuseppe Iazzetta | 15. Rtp Sb+ Srl, Asdea S.R.L., Sinerval Srl |
| 5. Gpa Srl | 16. F.A.C.E. - Factory Of Architecture And Civil Engineering S.R.L., Acs Ingegneri Associazione di Professionisti |
| 6. Iconia Ingegneria Civile Srl | 17. Design E Project Management Srl |
| 7. Giuseppe Parasiliti Collazzo | 18. Rtp Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Architetto Daniela Sestini, Geom. Eugenio Mazzoni, Ing. Stolzuoli Niccolò, Ing. Gianni Stolzuoli, Ing. Massimo Tassini, Studio Tecnico Ing. Riccardo Valdarnini |
| 8. Rtp Studio Tecnico Ing. Luca Bartolini, Nesti Elena, Cristian Preziosi | 19. Studio Paris Engineering Srl |
| 9. Rtp Studio Cervarolo, Miracco Anna Maria, Alida Schifano | 20. Studio Arc.It, Soc. Professionisti Larinni Massimiliano e Associati Snc, Studio di Ingegneria Sacchetti Associati, Ing. Giuseppe Adri |
| 10. Rtp ErreTi5 (Ing. Massimo Perri, Ing. Federico Torri, Ing. Carlotta Sanesi, Ing. Massimo Ceccarini, Essebi Project S.R.L.) | 21. Gruppo Tecnico Associato Srl |
| 11. Rtp Orizon4 e Arch. Giacomo Agrello | |

* *con riguardo alla progettazione per l'intervento presso la scuola elementare Sante Tani, n. 21 offerte dai seguenti operatori economici:;*

- | | |
|---|--|
| 1. Rtp LFarchitettura Arch. Luigi Fioramanti, Tecse Engineering Studio Associato, Arch.Francesco Fioramanti | 3. Rtp Gabravabeto (Ing. Enrico Galigani, Studio Tec. Ass.To Ingg. Lotti Brachi, Vannoni, Arch. Marco Bellucci, Ing. Alessandro Torrini) |
| 2. Rtp Teknaproject Srl, Ing Mariano Salvatore, Ingegnere Antonio Salza | 4. Ellipse Engineering Srl |



COMUNE DI AREZZO

5. Rtp Dott. Ing. Ugo De Rosa, Sediter Srl, Georingegneria Srl., Ing. Giuseppe Iazzetta, Ing. Angri Giuseppe, Georingegneria S.R.L. E Ing. Giuseppe Iazzetta Mandanti
6. Iconia Ingegneria Civile Srl
7. Gpa Srl
8. Rtp Studio Tecnico Ing. Luca Bartolini, Nesti Elena, Cristian Preziosi
9. Giuseppe Parasiliti Collazzo
10. Rtp Studio Cervarolo, Miracco Anna Maria, Raffaella Trebisacce
11. Rtp Erreti5 (Ing. Massimo Perri, Ing. Federico Torri, Ing. Carlotta Sanesi, Ing. Massimo Ceccarini, Essebi Project Srl)
12. Ve.Ma. Progetti Srls.
13. Citta' Futura Sc.
14. Rtp Orizon4 e Arch. Giacomo Agrello
15. Rtp Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Architetto Daniela Sestini, Geom. Eugenio Mazzoni, Ing. Stolzuoli Niccolò, Ing. Gianni Stolzuoli, Ing. Massimo Tassini, Studio Tecnico Ing. Riccardo Valdarnini
16. Design E Project Management Srl
17. F.A.C.E. - Factory Of Architecture And Civil Engineering Srl, Acs Ingegneri Associazione Di Professionisti
18. Studio Paris Engineering Srl
19. Rtp Fabbricanove E Exup
20. Rtp Studio Arc.It, Soc. Professionisti Larinni Massimiliano E Associati Snc, Studio Di Ingegneria Sacchetti Associati, Ing. Giuseppe Adri
21. Gruppo Tecnico Associato Srl

Atteso che:

1) nel corso della **prima seduta pubblica di gara**, proseguita senza soluzione di continuità partendo dalla procedura relativa all'incarico di progettazione per l'intervento presso la scuola media IV Novembre seguendo quella concernente l'incarico di progettazione per l'intervento presso la scuola Sante Tani – avviata in data 20.04.2021 e svoltasi nell'ambito di più sessioni – è stata verificata la documentazione amministrativa, disponendosi il soccorso istruttorio relativamente ai seguenti operatori economici, in favore dei quali è stato fissato il termine delle ore 14:00 del giorno 07.05.2021, per l'inoltro alla SA dei necessari chiarimenti/documentazione integrativa:

** con riguardo alla procedura n. 1 (scuola media IV Novembre)*

- Rtp LFarchitettura Arch. Luigi Fioramanti, Tecse Engineering Studio Associato, Arch. Francesco Fioramanti
- Rtp Gabravabeto (Ing. Enrico Galigani, Studio Tec. Ass. To Ingg. Lotti Brachi, Vannoni, Arch. Marco Bellucci, Ing. Alessandro Torrini)
- Rtp Dott. Ing. Ugo De Rosa, Sediter Srl, Georingegneria S.R.L., Ing. Giuseppe Iazzetta, Ing. Angri Giuseppe, Georingegneria S.R.L. E Ing. Giuseppe Iazzetta
- Gpa Srl.
- Giuseppe Parasiliti Collazzo
- Rtp Studio Cervarolo, Miracco Anna Maria, Alida Schifano
- Rtp Orizon4 e Arch. Giacomo Agrello
- Rtp Fabbricanove e Exup
- Rtp Sb+ Srl, Asdea S.R.L., Sinerval Srl
- F.A.C.E. - Factory Of Architecture And Civil Engineering Srl., Acs Ingegneri Associazione di Professionisti
- Design e Project Management Srl
- Rtp Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Architetto Daniela Sestini, Geom. Eugenio Mazzoni, Ing. Stolzuoli Niccolò, Ing. Gianni Stolzuoli, Ing. Massimo Tassini, Studio Tecnico Ing. Riccardo Valdarnini
- Studio Paris Engineering Srl
- Iconia Ingegneria Civile Srl



COMUNE DI AREZZO

- Rtp Studio Arc.It, Soc. Professionisti Larinni Massimiliano E Associati Snc, Studio Di Ingegneria Sacchetti Associati, Ing. Giuseppe Adri 21. Gruppo Tecnico Associato Srl
 - Rtp Studio Tecnico Ing. Luca Bartolini, Nesti Elena, Cristian Preziosi
 - * *con riguardo alla procedura n. 2 (scuola elementare Sante Tani)*
 - Rtp Lfarchitettura Arch. Luigi Fioramanti, Tecse Engineering Studio Associato, Arch. Francesco Fioramanti
 - Rtp Gabravabeto (Ing. Enrico Galigani, Studio Tec. Ass.To Ingg. Lotti Brachi, Vannoni, Arch. Marco Bellucci, Ing. Alessandro Torrini)
 - Ellipse Engineering Srl
 - Gpa Srl.
 - Rtp Studio Tecnico Ing. Luca Bartolini, Nesti Elena, Cristian Preziosi
 - Giuseppe Parasiliti Collazzo
 - Rtp Studio Cervarolo, Miracco Anna Maria, Alida Schifano
 - Rtp Dott. Ing. Ugo De Rosa, Sediter Srl, Geoingegneria S.R.L., Ing. Giuseppe Iazzetta, Ing. Angri Giuseppe, Geoingegneria S.R.L. E Ing. Giuseppe Iazzetta
 - Rtp Orizon4 E Arch. Giacomo Agrello
 - Iconia Ingegneria Civile Srl
 - Rtp Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Architetto Daniela Sestini, Geom. Eugenio Mazzoni, Ing. Stolzuoli Niccolò, Ing. Gianni Stolzuoli, Ing. Massimo Tassini, Studio Tecnico Ing. Riccardo Valdarnini
 - Rtp Erreti5 (Ing. Massimo Perri, Ing. Federico Torri, Ing. Carlotta Sanesi, Ing. Massimo Ceccarini, Essebi Project S.R.L.)
 - Design E Project Management Srl
 - F.A.C.E. - Factory Of Architecture And Civil Engineering S.R.L., Acs Ingegneri Associazione Di Professionisti
 - Studio Paris Engineering Srl
 - Rtp Fabbricanove E Exup
 - Rtp Studio Arc.It, Soc. Professionisti Larinni Massimiliano E Associati Snc, Studio di Ingegneria Sacchetti Associati, Ing. Giuseppe Adri 21. Gruppo Tecnico Associato Srl, all'esito dei quali sono risultati ammessi n.19 operatori economici, dovendosi escludere, da entrambe le procedure in discorso, i seguenti OE:
 - * Design e Project Management Srl (in sede di soccorso istruttorio l'O.E. ha inviato anche la propria offerta economica, in violazione del principio di segretezza delle offerte),
 - * Studio Arc.It Società di Professionisti Larinni Massimiliano e Associati S.N.C. Studio di Ingegneria Sacchetti Associati Ing. Giuseppe Adri (in sede di soccorso istruttorio l'O.E. ha inviato anche la propria offerta tecnica ed economica, in violazione del principio di segretezza delle offerte);
 - 2) nel corso della **sessione del 24.05.2021**, il Rup ha provveduto a dare conto dell'esito dei soccorsi istruttori decretando gli ammessi ed esclusi – giuste comunicazioni inviate agli interessati mediante la piattaforma Start;
 - 3) successivamente, il Rup ha comunicato con nota del 24.05.2021, inviata tramite piattaforma Start la sospensione sine die di entrambe le procedure di gara *...omissis...in attesa di avere comunicazione, da parte del Ministero, in ordine alla concessione del cofinanziamento in difetto del quale il presente incarico non avrà le necessarie risorse economiche. ...omissis...* considerato che non era stato possibile addivenire all'aggiudicazione dei due servizi entro il termine fissato dal Ministero alla data del 30.04.2021;
- Atteso** inoltre che:



COMUNE DI AREZZO

1) con nota prot. 56789 del 22.04.2021 il Rup ha formulato richiesta di proroga al Ministero dell'Istruzione, considerato i numerosi OE partecipanti alla procedura di gara e quindi l'impossibilità di procedere all'aggiudicazione entro il 30.04.2021;

2) non avendo ricevuto risposta dal Ministero, in data 22.06.2021, il Rup ha provveduto a riattivare entrambe le procedure di cui trattasi, nominando con PD 1613 del 22.06.2021, le rispettive Commissioni giudicatrici, previste dall'Art. 77 DLgs 50/2016, composte come di seguito indicato:

** con riguardo alla procedura n. 1 (scuola media IV Novembre)*

- Presidente: Dott. Ing. Giovanni Baldini – attuale dirigente del Servizio Ambiente,
- Componente esperto: Geom. Maurizio Piergiovanni – funzionario dell'Ufficio OO.PP.,
- Componente esperto: Arch. Elisa Di Trapani – attuale funzionario tecnico dell'Ufficio Opere,
- Segreteria con funzioni di verbalizzazione: Dott.ssa Sabrina Caneschi direttore Ufficio Gestione Appalti e Concessioni;

(questa Commissione che ha svolto la propria attività di valutazione nelle sedute riservate qui di seguito riportate:

1° 01.07.2021 dalle ore 9.00 alle ore 12.30

2° 05.07.2021 dalle ore 9.00 alle ore 12.30

3° 06.07.2021 dalle ore 9.00 alle ore 12.30).

** con riguardo alla procedura n. 2 (scuola elementare Sante Tani)*

- Presidente: Dr. Ing. Paolo Frescucci – attuale dirigente del Progetto per lo sviluppo delle attività economiche negli ambiti dei settori edilizia e Suap e della promozione del territorio;
- Componente esperto: Geom. Luca Marchi – Direttore dell'Ufficio OO.PP.;
- Componente esperto: Dr. Ing. Luca Romolini – funzionario del Servizio Progettazione Opere Pubbliche,
- Segreteria con funzioni di verbalizzazione: Dott.ssa Sabrina Caneschi direttore Ufficio Gestione Appalti e Concessioni

(questa Commissione che ha svolto la propria attività di valutazione nelle sedute riservate qui di seguito riportate:

1° 01.07.2021 9.00 13.30;

2° 06.07.2021 9.00 13.30;

3° 08.07.2021 9.30 14.00;

4° 13.07.2021 9.00 12.00),

dando contestualmente atto che *...omissis...non avendo questa SA avuto conferma del contributo ministeriale, l'eventuale aggiudicazione sarà disposta solo con riferimento alla progettazione di fattibilità - giusta copertura finanziaria assicurata con risorse proprie dell'Ente - riservandosi l'estensione dell'incarico, a seguito del necessario rifinanziamento con altre risorse relativamente alla progettazione definitiva ed esecutiva in favore del medesimo aggiudicatario...omissis... ;*

3) nel corso della **seconda seduta pubblica del 23.08.2021**, si è dato conto dei punteggi attribuiti dalle suddette Commissioni – come meglio dettagliati nei verbali allegati al presente atto - procedendo alla esclusione – con riguardo alla sola procedura n. 1 (scuola media IV Novembre) alla esclusione del Gruppo Tecnico Ass. Srl la cui offerta tecnica infatti, non ha raggiunto la soglia minima dei 40 punti, provvedendo alla apertura delle buste economiche dei soggetti ammessi;

4) a conclusione delle operazioni di gara sono state stilate le rispettive graduatorie come segue:

** con riguardo alla procedura n. 1 (scuola media IV Novembre)*

N.	NOME CONCORRENTE	VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA	VALUTAZIONE OFFERTA	PUNTEGGIO FINALE



COMUNE DI AREZZO

			ECONOMIC A	
1	RTP S.T.A. PROGETTO INTEGRATO, D. SESTINI, E. MAZZONI, N. STOLZUOLI, G. STOLZUOLI, M. TASSINI, R. VALDARNINI	68,30	22,24	90,54
2	STUDIO PARIS ENGINEERING	65,30	23,38	88,68
3	RTP SB+ srl / ASDEA srl / SINERVAL srl	66,60	20,96	87,56
4	CITTA' FUTURA s.c.	69,70	16,85	86,55
5	ICONIA Srl	69,00	16,85	85,85
6	RTP FACE srl e ACS	64,10	19,93	84,03
7	GPA Srl	66,80	15,92	82,72
8	RTP EXUP srl + FABBRICANOVE	60,50	22,15	82,65
9	RTP TECNAPROJECT Srl + Ing. M. SALVATORE + Ing. A. SALZA + Ing. R. LOPRIORE	61,10	20,00	81,10
10	RTP Ing. U. De Rosa + SEDITER srl + GEOINGEGNERIA srl + Ing. IAZZETTA + Ing. ANGRI	64,30	15,89	80,19
11	VE.MA. PROGETTI srl	56,50	22,22	78,72
12	RTP CERVAROLO + MIRACCO + SCHIFANO	51,50	25,00	76,5
13	RTP LFArchitettura + Arch. L. Fioramanti + TECSE ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO + Arch. F. Fioramanti	58,90	16,08	74,98
14	RTP GABRAVABETO = Ing. E. Galigani + Studio Tec. Ass. Ingg. Brachi-Vannoni + Arch. M. BELLUCCI + Ing. A. Torrini	54,00	15,22	69,22
15	RTP ORIZON4 srl + Arch. G. AGRELLO	47,30	15,21	62,51
16	RTP Ing. L. BARTOLINI & co (STUDIO TECNICO BARTOLINI, E. NESTI, C. PREZIOSI)	46,60	15,32	61,92
17	G. PARASILITI COLLAZZO	48,20	12,70	60,9
18	RTP ERRETI5, M. PERRI, F. TORRI, C. SANESI, M. CECCARINI, ESSEBI PROJECT srl	43,70	15,30	59

Valore soglia anomalia (ex art. 97 c.3 DLgs 50/2016):

- soglia anomalia offerta tecnica = 60,00 punti

- soglia anomalia offerta economica = 20,00 punti.

** con riguardo alla procedura n. 2 (scuola elementare Sante Tani)*

N.	NOME CONCORRENTE	VALUTAZIO NE OFFERTA TECNICA	VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO FINALE
1	RTP S.T.A. PROGETTO INTEGRATO,	72,20	20,85	93,05



COMUNE DI AREZZO

	D. SESTINI, E. MAZZONI, N. STOLZUOLI, G. STOLZUOLI, M. TASSINI, R. VALDARNINI			
2	STUDIO PARIS ENGINEERING	68,30	21,91	90,21
3	ELLIPSE ENGINEERING S.R.L	70,10	19,48	89,58
4	ICONIA Srl	73,40	15,89	89,29
5	RTP CERVAROLO + MIRACCO + SCHIFANO	62,80	25,00	87,8
6	CITTA' FUTURA s.c.	71,30	15,79	87,09
7	RTP EXUP srl + FABBRICANOVE	66,10	20,95	87,05
8	RTP TECNAPROJECT Srl + Ing. M. SALVATORE + Ing. A. SALZA + Ing. R. LOPRIORE	67,90	19,10	87,00
9	GPA Srl	71,80	12,77	84,57
10	VE.MA. PROGETTI srl	63,70	20,83	84,53
11	RTP ERRETI5, M. PERRI, F. TORRI, C. SANESI, M. CECCARINI, ESSEBI PROJECT srl	41,90	14,34	56,24
12	RTP FACE srl e ACS	65,00	18,68	83,68
13	RTP Ing. U. De Rosa + SEDITER srl + GEOINGEGNERIA srl + Ing. IAZZETTA + Ing. ANGRI	66,00	14,89	80,89
14	RTP ORIZON4 srl + Arch. G. AGRELLO	63,70	14,69	78,39
15	RTP GABRAVABETO = Ing. E. Galigani + Studio Tec. Ass. Ingg. Brachi-Vannoni + Arch. M. BELLUCCI + Ing. A. Torrini	61,30	13,81	75,11
16	G. PARASILITI COLLAZZO	55,80	11,90	67,70
17	RTP Ing. L. BARTOLINI & co (STUDIO TECNICO BARTOLINI, E. NESTI, C. PREZIOSI)	56,80	10,78	67,58
18	RTP ERRETI5, M. PERRI, F. TORRI, C. SANESI, M. CECCARINI, ESSEBI PROJECT srl	41,90	14,34	56,24
19	Gruppo Tecnico Associato srl	43,40	8,85	52,25

Valore soglia anomalia (ex art. 97 c.3 DLgs 50/2016):

- soglia anomalia offerta tecnica = 60,00 punti

- soglia anomalia offerta economica = 20,00 punti;

Verificato che migliore offerente è risultato per entrambe le procedure di affidamento, il **Rtp S.T.A. Progetto Integrato, D. Sestini, E. Mazzoni, N. Stolzuoli, G. Stolzuoli, M. Tassini, R. Valdarnini** che ha praticato lo stesso ribasso del 58,38%;

Considerato che il Rup:

* ha ritenuto di potere concludere, con esito favorevole al suddetto Rtp S.T.A. Progetto Integrato – la cui offerta è risultata superare in entrambe le procedure di cui trattasi, la soglia di anomalia come sopra indicato – i rispettivi procedimenti di verifica della congruità dell'offerta,



COMUNE DI AREZZO

- * ha verificato la documentazione prodotta dal Rtp S.T.A. Progetto Integrato, D. Sestini, E. Mazzoni, N. Stolzuoli, G. Stolzuoli, M. Tassini, R. Valdarnini a comprova dei requisiti economici e tecnico professionali di cui agli artt. 83 e 84 DLgs 50/2016, ritenendola esaustiva;
- * la verifica dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 DLgs 50/2016 svolta nei confronti dell'OE primo classificato ha avuto esito favorevole allo stesso;
- * nel caso siano ancora in corso verifiche di legge e queste nel proseguo abbiano esito sfavorevole al Rtp S.T.A. Progetto Integrato , detta circostanza sarà motivo di risoluzione del contratto, se stipulato con l'aggiudicatario o di revoca della presente aggiudicazione

Ritenuto, pertanto, che:

- allo stato, nulla osti alla dichiarazione di efficacia dell'aggiudicazione ai sensi dell'art. 32, c. 7 DLgs. 50/16, in favore del Rtp S.T.A. Progetto Integrato, D. Sestini, E. Mazzoni, N. Stolzuoli, G. Stolzuoli, M. Tassini, R. Valdarnini, con riguardo all'incarico avente ad oggetto la *progettazione di fattibilità* – giusta comunicazione Start del 22.06.2021 richiamata in premessa – ad uopo finanziata con risorse proprie dell'Ente, con *riserva di estensione alla progettazione definitiva ed esecutiva* e quindi per i seguenti importi:

* *con riguardo alla procedura n. 1 (scuola media IV Novembre)* - in relazione all'affidamento per la progettazione di fattibilità tecnico economica - per €. 8.170,87 al netto del ribasso praticato del 58,38% oltre cassa di previdenza nella misura del 4% pari ad €. 326,83 ed Iva al 22% pari ad €. 1.869,49 per complessivi **€. 10.367,20**;

* *con riguardo alla procedura n. 2 (scuola elementare Sante Tani)* - in relazione all'affidamento per la progettazione di fattibilità tecnico economica - per €. 8.619,83 al netto del ribasso praticato del 58,38% oltre cassa di previdenza nella misura del 4% pari ad €. 344,79 ed Iva al 22% pari ad €. 1.972,22 per complessivi **€. 10.936,84** ;

- i suddetti importi debbano trovare giusta copertura finanziaria sul bilancio 2022 trattandosi di prestazioni con esigibilità 2022 ovvero in partita corrente al cap. 11356, nel rispetto di quanto previsto all'Art. 183 TUEL ed in particolare del relativo comma 6 in quanto riferite ad obbligazioni contrattuali *...omissis... necessarie per garantire la continuità dei servizi connessi con le funzioni fondamentali, fatta salva la costante verifica del mantenimento degli equilibri di bilancio, anche con riferimento agli esercizi successivi al primo...omissis...*;

Richiamati:

- il DLgs 50/2016 e s.m.i.;

- le Linee Guida n. 1 di attuazione del DLgs 18.04.2016, n. 50, recanti “Indirizzi generali sull'affidamento di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria” approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 973 del 14 settembre 2016;

- il D.M. Giustizia 17.06.2016;

Riscontrata la propria competenza ai sensi dell'art. 107 del T.U. n. 267/2000 nonché ai sensi del decreto sindacale n.49/2021.

DETERMINA

per le motivazioni sopra richiamate con riferimento alle due procedure in argomento **di affidamento dell'incarico di progettazione della fattibilità con riserva di estensione** - in favore del medesimo aggiudicatario - **della progettazione definitiva ed esecutiva** quanto segue:

- **di dichiarare** l'efficacia delle seguenti aggiudicazioni:



COMUNE DI AREZZO

* *con riguardo alla procedura n. 1 (scuola media IV Novembre), in favore del Rtp S.T.A. Progetto Integrato, D. Sestini, E. Mazzoni, N. Stolzuoli, G. Stolzuoli, M. Tassini, R. Valdarnini, per l'importo di € 10.367,20 di cui € 8.170,87 al netto del ribasso praticato del 58,38% oltre cassa di previdenza nella misura del 4% pari ad € 326,83 ed Iva al 22% pari ad € 1.869,49, che trova copertura economica al cap.11356 del bilancio 2022 su cui si assume impegno giuridico vincolante*

* *con riguardo alla procedura n. 2 (scuola elementare Sante Tani) in favore del Rtp S.T.A. Progetto Integrato, D. Sestini, E. Mazzoni, N. Stolzuoli, G. Stolzuoli, M. Tassini, R. Valdarnini, per l'importo di € 10.936,84 di cui € 8.619,83 al netto del ribasso praticato del 58,38% oltre cassa di previdenza nella misura del 4% pari ad € 344,79 ed Iva al 22% pari ad € 1.972,22, che trova copertura economica al cap.11356 del bilancio 2022 su cui si assume impegno giuridico vincolante*

il tutto come da movimenti contabili allegati ed assunti al presente atto

- **di approvare** i verbali di gara che si allegano al presente atto;

- **di dare atto** inoltre: :

* si procederà alla comunicazione della presente aggiudicazione a tutti i soggetti interessati, di cui all'art. 76 Dlgs 50/2016;

* si procederà alla stipula, con i rispettivi aggiudicatari come sopra meglio indicati dei relativi contratti di appalto – fatte salve eventuali deroghe di legge - nel rispetto dell'art. 32 commi 8 e 9, trascorso il periodo del c.d. *stand still*;

- le obbligazioni giuridiche originate dalle suddette aggiudicazioni diverranno esigibili a seguito del perfezionamento dei rispettivi contratti attuativi, nel corso dell'esercizio finanziario 2022;

- in linea con quanto stabilito dall'art. 3 – comma 55 della L. 244/07 così come modificato dall'art. 46 della L. 133/08, gli incarichi professionali in oggetto, rientrano nell'ambito delle attività istituzionali dell'Ente e più precisamente che gli stessi sono inseriti nel Bilancio 2021/2023 nella annualità 2022;

- ai sensi dell'art. 1 c. 4 lett. g del Regolamento comunale per l'affidamento degli incarichi di lavoro autonomo (approvato con G.C. n. 798/2008), le previsioni dello stesso regolamento non trovano applicazione, tra l'altro, per gli incarichi professionali disciplinati dal DLgs 163/06 e per analogia con il DLgs 50/2016 s.m. e i.;

- che con l'affidatario verrà sottoscritta apposita convenzione disciplinante i rapporti tra le parti e che il rispettivo provvedimento di affidamento dell'incarico sarà pubblicato sul sito web del Comune di Arezzo in conformità al DLgs 33/2013;

- Il Responsabile Unico del Procedimento è stato fino ad oggi l'ing. Antonella Fabbianelli Dirigente del Servizio Progettazione OO.PP. del Comune di Arezzo, mentre per le fasi successive tale ruolo sarà svolto dall'ing. Serena Chieli Dirigente del Progetto Infrastrutture Strategiche e Manutenzione.

- *un esemplare del presente provvedimento, corredato del visto di regolarità contabile, attestante la copertura finanziaria, è conservato nella raccolta degli atti ufficiali del Comune, previa pubblicazione all'Albo Pretorio.*

Direttore
D.ssa Ing. Antonella Fabbianelli

Il presente provvedimento viene così assegnato:

1) Segreteria Generale;



COMUNE DI AREZZO

- 2) Servizio Finanziario.
- 3) Progetto Infrastrutture Strategiche e Manutenzione.

Ai sensi dell'art. 3 – comma 4 – della Legge 7.8.90, n. 241 e s.m.i., è ammesso ricorso giurisdizionale al TAR della Toscana secondo quanto previsto dall'art.120 del DLgs 104/2010, successivamente modificato dall'art. 204 del Dlgs 50/2016.

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del D. Lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Movimenti Contabili:

Tipo Movimento	Esercizio	Capitolo	Importo	Movimento
Impegno	2022	11356	10.367,20	
Impegno	2022	11356	10.936,84	