

Pubb. ne
con avviso

VERBALE SEGGIO DI GARA
Seduta digitale del 26.08.2025

Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (TARI) e delle entrate patrimoniali varie dell'Ente.

CPV principale 79940000-5 – Servizi di organismi di riscossione CIG B781A45177

Apertura della busta virtuale A – documentazione amministrativa.

Premesso che la procedura di gara in oggetto è stata svolta, in modalità telematica attraverso la piattaforma START di cui all'art.20 del Disciplinare amministrativo di gara, accessibile all'indirizzo: <https://start.toscana.it> utilizzata per la gestione di tutte le fasi, ovvero:

- pubblicazione del bando, del disciplinare e della documentazione di gara;
- presentazione dell'offerta mediante l'invio di documenti elettronici sottoscritti con firma digitale, analisi e valutazione delle offerte;
- aggiudicazione;
- comunicazioni e scambi di informazioni tra stazione appaltante ed operatori economici; il tutto in conformità alle prescrizioni di cui al D.Lgs. 36/2023, Codice dei contratti pubblici (di seguito, "Codice") e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. 82/2005, garantendo il rispetto della massima segretezza e riservatezza dei documenti prodotti dall'operatore economico nonché la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dei documenti medesimi.
- il giorno 26/08/2025 alle ore 12.00, in seduta digitale, previo avviso comunicato della stazione appaltante sul portale START, si è riunito il seggio di gara per lo svolgimento delle operazioni di gara e la verifica della documentazione amministrativa di cui, rispettivamente, ai punti n. 20 e seguenti del disciplinare, composto da:
- **Dott. Mario Daniele Rossi**, RUP e Direttore dell'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo;
- **Dott. Paola Paggini**, funzionario amministrativo presso Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo;
- **Dott. Stefania Caneschi**, istruttore amministrativo presso l'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo;

Il Seggio di gara procede all'apertura delle offerte relative alla busta virtuale A documentazione amministrativa.

Ricordato che:

- con determinazione dirigenziale n.1536 del 19.06.2025 il Direttore dell'Ufficio Tributi ha disposto l'avvio della presente procedura aperta, ai sensi dell'art. 71, del D.Lgs. 36/2023,

mpr

SL

AM

Codice dei contratti pubblici (di seguito "Codice"), da aggiudicare mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 4, del Codice, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, volta all'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (tari) e delle entrate patrimoniali varie del comune di Arezzo per anni cinque;

- l'appalto è indivisibile ed è pertanto costituito da un unico lotto, in considerazione della necessità di garantire uniformità, omogeneità estetica, tipologica, tecnica e funzionale degli arredi da distribuire nel medesimo edificio.
- Il valore stimato dell'appalto è riportato analiticamente nella seguente tabella (gli importi sono al netto dell'IVA) è pari ad €.1.376.698,00;
- entro il 22/08/2025, ore 10.00, termine di scadenza della presentazione delle domande di partecipazione corredate dai documenti amministrativi richiesti così come dall'offerta tecnica ed economica, sono pervenuti i documenti e le offerte presentati dai seguenti operatori economici, riportati secondo l'ordine di arrivo presso il portale:

- 1- MUNICIPIA S.p.A., con sede legale in Trento (TN), 38122 VIA ADRIANO OLIVETTI 7, C.F. 1973900838, e P.I. 01973900838 rappresentata legalmente da STEFANO DE CARPANI, n. / Menza (TN), il 05/04/1967, domiciliato per la carica presso la sede legale Trento (TN), codice fiscale: DCFSR67D05T764Z;
- 2 - I.C.A.- IMPOSTE COMUNALI AFFINI-S.P.A., con sede legale in Roma (RM), 00199 VIA di NOVELLA 22, C.F. 02478610583, e P.I. 01062951007, rappresentata legalmente da [REDACTED] ZANGANI nato/a a La Spezia (SP) il 02/06/1952, residente in VIA [REDACTED] Spezia (SP), codice fiscale: ZANGA52E0602765T;

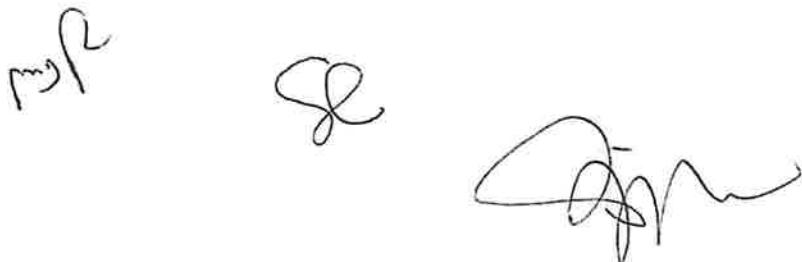
Tutto ciò premesso e richiamato

il RUP, dopo aver evidenziato che il Portale START non consente la presentazione di offerte successivamente alla data di scadenza indicata, ricorda che il Seggio di gara procederà, previo inserimento di password dispositiva, al download della busta virtuale "A" contenente la documentazione amministrativa.

Ricorda, inoltre, che secondo quanto previsto dal paragrafo 20 del disciplinare, il seggio di gara procede a:

- a. verificare a sistema l'elenco dei plachi telematici pervenuti;
- b. aprire la busta relativa alla documentazione amministrativa e verificare la regolarità della dichiarazione resa redatta ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000;
- c. verificare il possesso dei requisiti speciali dei concorrenti al fine della loro ammissione alla procedura, sulla base delle dichiarazioni da essi prodotte e dai riscontri rilevabili d'ufficio ex art. 43 del D.P.R. 445/2000;
- d. redigere apposito verbale relativo alle attività svolte;
- e. attivare, nel caso, la procedura di soccorso istruttoria.

Il Seggio di gara procede, pertanto, con riferimento a ciascun concorrente e seguendo l'ordine di arrivo dei plachi sul portale, al download della documentazione amministrativa e all'apertura

Three handwritten signatures are present: a stylized 'P' and 'S' on the left, a 'G' in the middle, and a large, more complex signature at the bottom right.

dei singoli plichi per verificarne la correttezza, rilevando quanto segue:

N. PROG.	IMPRESA	INDIRIZZO	C.F./P.I	DATA ARRIVO	PEC.
1	MUNICIPIA S.R.L.	VIA ADRIANO OLIVETTI 7 TRENTO	01973900838	07/08/2025 ORE 19.32	municipia@pec.english.it
2	I.C.A.- IMPOSTE COMUNALI AFFINI- S.P.A.	VIA DI NOVELLA 22 ROMA	VIA DI NOVELLA 22 C.F. 02478610583, e P.I. 01062951007	21/08/2025 ORE 11.30	INFO@PEC. ICAT RIBUTI.COM

Il Seggio di gara procede con il controllo formale dei documenti richiesti dal disciplinare presentati dalla società MUNICIPIA s.p.a.:

- a. Domanda di partecipazione: **PRESENTE – DEBITAMENTE COMPILATI E FIRMATA;**
Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale si rimanda alla compilazione del DGUE;
- b. DGUE : **PRESENTI, DEBITAMENTE COMPILATI E FIRMATO;**
- c. Garanzia provvisoria del 2% sull'importo a base di gara: **PRESENTI** per un importo di euro 15.419,02 (art. 10 del disciplinare): si precisa che la somma garantita indicata è ridotta rispetto all'importo indicato dal disciplinare amministrativo di gara in conformità con le disposizioni previste dall'art.93, comma 7 del Codice ovvero sono presenti le certificazioni ISO di cui al punto f) successivo; **PRESENTI E DEBITAMENTE COMPILATI**
- d. Modulo dichiarazioni integrati A.1.: **PRESENTI E DEBITAMENTE COMPILATI**
- e. Dichiarazione in favore dell'occupazione femminile e giovanile per l'esecuzione del contratto de quo in caso di aggiudicazione: **PRESENTI E DEBITAMENTE COMPILATI**
- f. Certificazione ISO 9001:2015 ed ISO14001:2015 con conformità: **PRESENTI E DEBITAMENTE SOTTOSCRITTA**
- g. Dichiarazione di equivalenza delle tutele ccnl con indicazione dei parametri come previsto dal disciplinare punto 3: **PRESENTI E DEBITAMENTE SOTTOSCRITTA**
- h. Dichiarazione ex art.95 del Codice: presente all'interno della documentazione amministrativa eventuale : il Rup non intende avvalersi del soccorso istruttorio in merito ad alcune dichiarazioni presenti da parte dell'operatore economico in conformità con le disposizioni previste dall'art.101 del codice poiché trattasi di irregolarità lievi ed ancora non definitivamente accertate.
- i. Ricevuta di pagamento a favore di Anac di euro 165,00 (art. 18 del disciplinare): **PRESENTI E CONFORMI**
- j. imposta di bollo corrispondente all'importo di €.16.00: **PRESENTI E**

mcf

SL

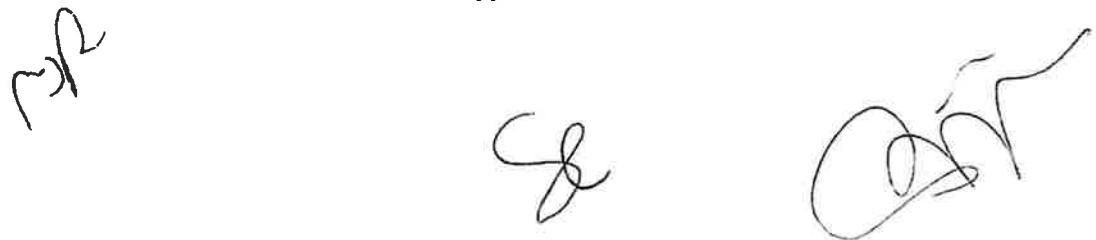
Qin

CONFORME;

Il Rup conclude ritenendo che la documentazione presente all'interno della busta amministrativa presentata dalla MUNICIPIA s.r.l. è completa e conforme rispetto a quanto stabilito dal disciplinare amministrativo di gara. Pertanto, come concordato con i componenti del Seggio di gara, il concorrente verrà ammesso alla successiva fase di gara senza dover attivare il soccorso istruttorio.

Il Seggio di gara procede con il controllo formale dei documenti richiesti dal disciplinare amministrativo presentati dalla società **I.C.A. IMPOSTE COMUNALI ED AFFINI S.P.A.**:

- a) Domanda di partecipazione: PRESENTE – DEBITAMENTE COMPILATÀ E FIRMATA;** Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale si rimanda alla compilazione del DGUE;
- b) DGUE: PRESENTE, il file xml non è leggibile pertanto si richiede con l'applicazione del soccorso istruttorio l'invio in formato p7m scaricabile. Subappalto :** il concorrente dichiara che in caso di aggiudicazione si avvarrà del suddetto istituto per attività di stampa e postalizzazione atti e nei limiti ed in conformità con la normativa vigente. Tuttavia il disciplinare al punto 8 precisa che non è consentito il subappalto stante le specifiche tecniche nonché la necessità di rispettare i principi di proporzionalità, fiducia, risultato ed accesso al mercato precisando che le prestazioni contrattuali oggetto del presente affidamento necessitano peculiarmente di un unico soggetto affidatario. A tale proposito il Rup intende valutare se sussiste conformità rispetto a quanto stabilito dalla *lex specialis*.
- c) In merito alla sussistenza dei requisiti di capacità tecnica e professionale** (par. 6.3 del disciplinare) si richiede che l'operatore economico abbia gestito servizi analoghi in almeno 2 comuni con popolazione pari a superiore a 90.000 abitanti. L'operatore economico ha invece dichiarato che di aver gestito nello stesso comune per due volte il servizio analogo a quello oggetto di gara e pertanto si richiede di comprovare il requisito di cui al punto 6.3 mediante l'applicazione del soccorso istruttorio comprovando di aver prestato il servizio richiesto anche per conto di un altro comune oltre al Comune di Arezzo.
- d) Garanzia provvisoria del 2% sull'importo a base di gara: PRESENTE tuttavia il file non è scaricabile pertanto è necessario adottare il soccorso istruttorio per accettare correttamente l'importo dichiarato (art. 10 del disciplinare); si precisa che la somma garantita è ridotta rispetto all'importo indicato dal disciplinare amm.vo di gara, in conformità con le disposizioni previste dall'art.93, comma 7 del Codice ovvero sono presenti le certificazioni ISO di cui al punto e successivo: si richiede l'applicazione del soccorso istruttorio con invio del file**

Three handwritten signatures are present at the bottom of the page. From left to right: a stylized 'M', a stylized 'S', and a more complex, cursive signature.

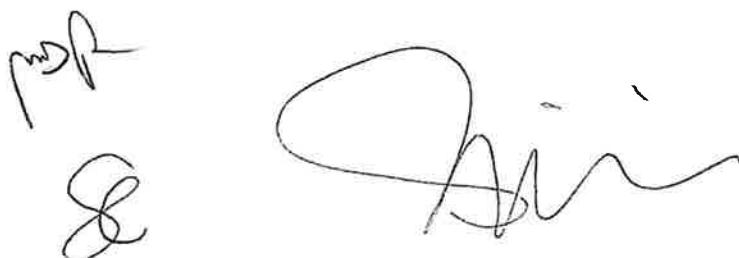
- pdf firmato poiché non consente di visionare il file p7m inviato;
- e) Modulo dichiarazioni integrati A.1.: **PRESENTE E DEBITAMENTE COMPILATI**
 - f) Dichiarazione in favore dell'occupazione femminile e giovanile per l'esecuzione del contratto *de quo* in caso di aggiudicazione: **PRESENTE E DEBITAMENTE COMPILATI**
 - g) Certificazione ISO 9001:2015/ISO 14001:2015/27001-2002 con conformità: **PRESENTE E DEBITAMENTE SOTTOSCRITTA**
 - h) Dichiarazione relativa al CCNL applicabile CNEL H011 come previsto dal disciplinare punto 3: **PRESENTE E DEBITAMENTE SOTTOSCRITTA**
 - i) **Dichiarazione ex art. 95 del Codice: il Rup non intende avvalersi del soccorso istruttorio in merito ad alcune dichiarazioni presenti da parte dell'operatore economico in conformità con le disposizioni previste dall'art.101 del codice poiché trattasi di irregolarità lievi ed ancora non definitivamente accertate.**
 - j) Ricevuta di pagamento a favore di Anac di euro 33.00 (art. 18 del disciplinare): **PRESENTE: l'importo versato è inferiore alla somma richiesta ovvero €.165,00 pertanto dovrà essere applicato il soccorso istruttorio per sanare la presente irregolarità.**
 - k) imposta di bollo corrispondente all'importo di €.16.00: **PRESENTE E CONFORME;**

Terminata l'apertura della "busta virtuale A – busta amministrativa" relativamente a ciascun concorrente, Il Seggio di gara, a seguito dei rilievi riscontrati, dispone di procedere – per il tramite del portale e- procurement - con la richiesta di chiarimenti e con l'attivazione del soccorso istruttorio come di seguito formulati, le cui risposte devono pervenire, via portale, entro e non oltre le ore 12.00 del giorno 8.08.2025.

RICHIESTE CHIARIMENTI

Concorrente n. 2 – I.C.A. IMPOSTE COMUNALI E AFFINI s.p.a.: premesso che, come indicato al paragrafo 14 del Disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 101, del D. Lgs. 36/2023, ogni omissione, inesattezza o irregolarità della domanda di partecipazione e di ogni altro documento richiesto per la partecipazione alla procedura di gara, può essere sanata, con esclusione della documentazione che compone l'offerta tecnica e l'offerta economica. Si chiede pertanto di procedere a regolarizzare quanto rilevato, inviando idonea documentazione, tramite portale start entro il termine indicato a pena di esclusione.

Il Rup si riserva di esaminare i chiarimenti e i documenti che perverranno dal concorrente 2, entro il termine indicato e conclude le operazioni del seggio di gara alle ore 14.30 del 26.08.2025.



Il Seggio di gara

Dott. Mario Daniele Rossi (RUP)

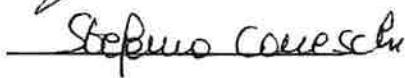


md

Dott. Paola Paggini



Dott. Stefania Caneschi



Stefania Caneschi

VERBALE SEGGIO DI GARA
Seduta digitale del 9/09/2025

Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (TARI) e delle entrate patrimoniali varie dell'Ente.

CPV principale 79940000-5 – Servizi di organismi di riscossione CIG B781A45177

Apertura della busta virtuale A – documentazione amministrativa.

Premesso che la procedura di gara in oggetto è stata svolta, in modalità telematica attraverso la piattaforma START di cui all'art.20 del Disciplinare amministrativo di gara, accessibile all'indirizzo: <https://start.toscana.it> utilizzata per la gestione di tutte le fasi, ovvero:

- pubblicazione del bando, del disciplinare e della documentazione di gara;
 - presentazione dell'offerta mediante l'invio di documenti elettronici sottoscritti con firma digitale, analisi e valutazione delle offerte;
 - aggiudicazione;
 - comunicazioni e scambi di informazioni tra stazione appaltante ed operatori economici;
- il tutto in conformità alle prescrizioni di cui al D.Lgs. 36/2023, Codice dei contratti pubblici (di seguito, "Codice") e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. 82/2005, garantendo il rispetto della massima segretezza e riservatezza dei documenti prodotti dall'operatore economico nonché la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dei documenti medesimi.

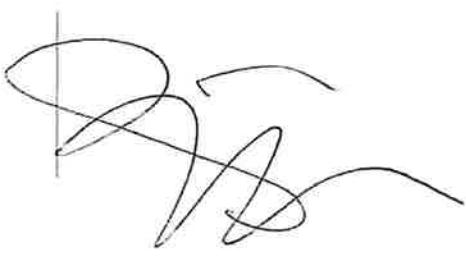
Ricordato che il giorno 26/08/2025 alle ore 12.00, in seduta digitale, previo avviso comunicato della stazione appaltante sul portale START, si è riunito il seggio di gara per lo svolgimento delle operazioni di gara e la verifica della documentazione amministrativa di cui, rispettivamente, ai punti n. 20 e seguenti del disciplinare, composto da:

- **Dott. Mario Daniele Rossi**, RUP e Direttore dell'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo;
- **Dott. Paola Paggini**, funzionario amministrativo presso Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo;
- **Dott. Stefania Caneschi**, istruttore amministrativo presso l'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo;

Il Seggio di gara, terminato l'esame della busta amministrativa, ha stabilito di adottare l'istituto del soccorso istruttorio nei confronti della società I.C.A.- IMPOSTE COMUNALI AFFINI-S.P.A., con sede legale in Roma (RM), 00199 VIA di NOVELLA 22, C.F. 02478610583, e P.I. 01062951007, rappresentata legalmente da ~~PASCO~~ ~~RAFFAELLO PASCO~~ (o.s.), via (SP) il 03/06/1952, residente in ~~VIA~~ ~~RAFFAELLO PASCO~~ 50/a, 56124 Spezia (SP), codice fiscale: ~~ZNGFLA52H05L4051~~,

Tutto ciò premesso e richiamato

Il Seggio di gara si riunisce in data 09/09/2025 alle ore 12.00, al fine di provvedere alla verifica della



documentazione richiesta alla società sopra menzionata, precisando che entro il termine stabilito ovvero le ore 12.00 del giorno 8.09.2025 la stessa risulta regolarmente pervenuta a mezzo del portale START, così come richiesto dalla comunicazione prt.n.121995 del 2.09.2025, trasmessa dalla sezione "comunicazioni".

Il Rup prende in esame la documentazione pervenuta e stabilisce quanto segue:

- a) DGUE : Il file pervenuto è leggibile e pertanto risulta conforme;
- b) Subappalto : il concorrente ha dichiarato che in caso di aggiudicazione si avvarrà del suddetto istituto per attività di stampa e postalizzazione atti e nei limiti ed in conformità con la normativa vigente. Tuttavia il disciplinare al punto 8 precisa che non è consentito il subappalto stante le specifiche tecniche nonché la necessità di rispettare i principi di proporzionalità, fiducia, risultato ed accesso al mercato precisando che le prestazioni contrattuali oggetto del presente affidamento necessitano peculiarmente di un unico soggetto affidatario. Il Rup ha stabilito che trattandosi di una prestazione meramente residuale ritiene quanto dichiarato dal concorrente conforme alle disposizioni previste dall'art.8 del Disciplinare amministrativo. **A tale proposito il Rup ha stabilito che sussiste conformità rispetto a quanto stabilito dalla lex specialis.**
- c) In merito alla sussistenza dei requisiti di capacità tecnica e professionale (par. 6.3 del disciplinare) si richiedeva che l'operatore economico avesse gestito servizi analoghi in almeno 2 comuni con popolazione pari a superiore a 90.000 abitanti. L'operatore economico ha invece dichiarato che di aver gestito nello stesso comune per due volte il servizio analogo a quello oggetto di gara e pertanto è stato richiesto di comprovare correttamente il requisito, di cui al punto 6.3 mediante l'applicazione del soccorso istruttorio comprovando di aver prestato il servizio richiesto anche per conto di un altro comune, oltre naturalmente alle prestazioni rese per il Comune di Arezzo. Il Rup ha analizzato la dichiarazione trasmessa con la rettifica rispetto a quanto dichiarato inizialmente nel DGUE. Il concorrente ha, per mero errore materiale, scritto comune di Arezzo per due volte mentre, nel secondo caso faceva riferimento al comune di Piacenza. Quest'ultimo ha 100.311 abitanti ed la società I.C.A. ha prestato servizio di riscossione coattiva delle entrate, servizio di accertamento riscossione ordinaria e coattiva di imposte comunali varie ivi compresa l'affissione dei manifesti, il servizio di accertamento, riscossione ordinaria e coattiva del canone di occupazione spazi ed aree pubbliche per il periodo 2021/2023 fino al 2027. **A tale proposito il Rup ha stabilito che sussiste conformità rispetto a quanto stabilito dalla lex specialis**
- d) Garanzia provvisoria del 2% sull'importo a base di gara: il file risultava non scaricabile pertanto è stato adottato il soccorso istruttorio per accettare correttamente l'importo dichiarato (art. 10 del disciplinare); si precisa che la somma garantita è ridotta rispetto all'importo indicato dal disciplinare



amministrativo, in conformità con le disposizioni previste dall'art.93, comma 7 del Codice ovvero sono presenti le certificazioni ISO di cui al punto e) successivo: **Il file pervenuto è leggibile e la somma garantita ammonta ad €.13.877,12. A tale proposito il Rup ha stabilito che sussiste conformità rispetto a quanto stabilito dalla lex specialis.**

- e) Ricevuta di pagamento a favore di Anac di euro 33.00 (art. 18 del disciplinare): l'importo versato ammonta ad €.165.00 . Il Rup prende in esame la dichiarazione fornita dall'operatore economico secondo la quale, per mero errore materiale era stata caricata su start una ricevuta errata riferita ad altra procedura di gara pertanto sussiste la conformità rispetto a quanto stabilito dalla lex specialis.

Terminata la disamina dei chiarimenti pervenuti, il Rup stabilisce di ammettere la ditta I.C.A.- IMPOSTE COMUNALI AFFINI-S.P.A., con sede legale in Roma (RM), 00199 VIA di NOVELLA 22, C.F. 02478610583, e P.I. 01062951007, rappresentata legalmente da PAOLO ZANCANI (capo/...), residente in VIA BARTOLOMEO FAZIO 50 La Spezia (SP) codice fiscale: [REDACTED]

Pertanto entrambe i concorrenti vengono ammessi alla successiva fase di gara.

Il RUP, precisa che l'offerta tecnica e l'offerta economica restano, chiuse, segrete e bloccate dal sistema, e precisa che la data relativa alla loro valutazione verrà comunicata ai concorrenti ammessi alla presente fase di gara tramite la piattaforma start. La commissione giudicatrice procede all'apertura e, successivamente, all'esame e valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, in seduta riservata, e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel disciplinare così come indicato dall'art.22. Gli esiti della valutazione verranno registrati dalla Piattaforma e pubblicati.

Il Rup conclude le operazioni del seggio di gara alle ore 14.00 del 09/09/2025.

Il Seggio di gara

Dott. Mario Daniele Rossi (RUP)

Dott. Paola Paggini

Dott. Stefania Caneschi



VERBALE N.3
ESAME OFFERTA TECNICA
Seduta riservata del 15.09.2025

Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (TARI) e delle entrate patrimoniali varie dell'Ente.

CPV principale 79940000-5 – Servizi di organismi di riscossione CIG B781A45177

Esame offerta tecnica

Premesso che la procedura di gara in oggetto è stata svolta, in modalità telematica attraverso la piattaforma START di cui all'art.20 del Disciplinare amministrativo di gara, accessibile all'indirizzo: <https://start.toscana.it> utilizzata per la gestione di tutte le fasi, ovvero:

- pubblicazione del bando, del disciplinare e della documentazione di gara;
 - presentazione dell'offerta mediante l'invio di documenti elettronici sottoscritti con firma digitale, analisi e valutazione delle offerte;
 - aggiudicazione;
 - comunicazioni e scambi di informazioni tra stazione appaltante ed operatori economici;
- il tutto in conformità alle prescrizioni di cui al D.Lgs. 36/2023, Codice dei contratti pubblici (di seguito, "Codice") e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. 82/2005, garantendo il rispetto della massima segretezza e riservatezza dei documenti prodotti dall'operatore economico nonché la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dei documenti medesimi.

Richiamati i verbali del giorno 26/08/2025 e del 09/09/2025 con i quali il Seggio di gara ha approvato la documentazione contenuta nella busta amministrativa ed ha stabilito di ammettere alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti, come da giusto provvedimento amministrativo n.2258 del 10.09.2025:

- MUNICIPIA S.R.L. VIA ADRIANO OLIVETTI 7 TRENTO 01973900838-
- I.C.A.- IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.P.A. VIA DI NOVELLA 22 ROMA C.F. 02478610583, e P.I. 01062951007;

Ricordato che:

a) con il provvedimento n.2194 del 02/09/2025 è stata nominata la commissione giudicatrice così composta:

composto da:

- **Dott. Francesco Dell'Anna** – dirigente del Progetto Centrale Unica Appalti – Presidente
- **Dott. Mario Daniele Rossi**, RUP e Direttore dell'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo- componente esperto;
- **Dott. Paola Paggini**, funzionario amministrativo presso Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo- componente esperto;
- **Dott. Stefania Caneschi**, istruttore amministrativo presso l'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo- Segretaria verbalizzante;

– b) i componenti della medesima sottoscrivono la dichiarazione attestante l'inesistenza di cause di incompatibilità, allegata al presente verbale;


Stefano Dell'Anna
Stefano Rossi
Stefania Caneschi

- c) in data 15.09.2025 alle ore 10.00 la commissione giudicatrice, in conformità con le disposizioni previste dall'art. 22 del disciplinare amministrativo di gara, ha provveduto ad aprire le buste, contenenti l'offerta tecnica, in formato digitale presenti all'interno della piattaforma START, al fine di verificare il numero effettivo delle pagine. La stessa ha stabilito la conformità rispetto alla lunghezza degli elaborati presentati da entrambi i concorrenti ed ha provveduto alla prosecuzione in seduta riservata, avviando la valutazione delle proposte progettuali.

La Commissione procede dando lettura in dettaglio dei criteri di aggiudicazione precisando che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

PUNTEGGIO MASSIMO	
<u>Offerta tecnica</u>	70
<u>Offerta economica</u>	30
TOTALE	100

Si procede alla lettura :

"A ciascuno degli elementi di cui ai numeri da 1 a 13 (con esclusione del criterio n. 3) della tabella, cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito, da parte di ciascun commissario, un coefficiente variabile da zero a uno. Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Non valutabile: coefficiente pari a 0. Non è stato presentato alcun elemento di valutazione;

Insufficiente: coefficiente da 0,0 a 0,2. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto non adeguato in quanto non in linea con gli standard richiesti poiché non vi è rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, vi è mancanza di fattibilità delle proposte soluzioni prospettate, insufficiente chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio;

Sufficiente: coefficiente da 0,21 a 0,5. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto adeguato in quanto in linea con gli standard richiesti poiché vi è una sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, una sufficiente chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, concretezza

del servizio; un sufficiente grado di personalizzazione del servizio;

Buono: coefficiente da 0,51 a 0,7. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto più che adeguato in quanto più che in linea con gli standard richiesti poiché vi è rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, concretezza delle soluzioni; un buon grado di personalizzazione del servizio;

Distinto: coefficiente da 0,71 a 0,9. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto significativo e qualificante in quanto perfettamente in linea con gli standard richiesti poiché vi è una più che buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, concretezza e innovazione delle soluzioni; più che buono il grado di personalizzazione del servizio;

Ottimo: coefficiente da 0,91 a 1. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto molto significativo e qualificante in quanto superiore agli standard richiesti poiché vi è una perfetta rispondenza delle proposte alle esigenze

dell'Ente, concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, ottima chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio.

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati. Quindi si calcolerà la media tra i coefficienti espressi dai singoli Commissari; si procederà quindi per ciascun elemento alla normalizzazione rapportando a 1 l'offerta che ha riportato il maggior coefficiente medio e proporzionando gli altri, assegnando infine i relativi punteggi.

Il punteggio relativo al punto n. 3 verrà attribuito in base al criterio quantitativo ivi descritto.

Il punteggio totale dell'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi riportati per ciascun elemento tecnico.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed offerta economica, se in relazione a ciascun criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo previsto, tale punteggio verrà riparametrato. Si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

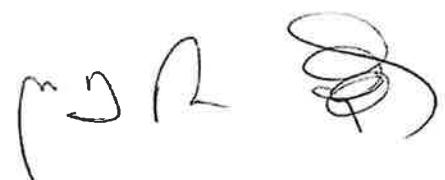
Nel calcolo di tutti i coefficienti e punteggi si terrà conto delle prime due cifre decimali dopo la virgola, per troncatura".

La Commissione stabilisce di prendere in esame gli elaborati tecnici di entrambi i concorrenti mettendoli a confronto in parallelo, rispetto ai singoli 13 parametri, al fine di garantire maggiore uniformità ed omogeneità nell'attribuzione dei punteggi, secondo lo schema seguente:

MUNICIPIA s.r.l.	I.C.A IMPOSTE COMUNALI AFFINI s.p.a
1. Progetto, con relativa scansione temporale, di organizzazione delle attività di riscossione coattiva per tutte le annualità oggetto dell'affidamento: max 20 punti PUNTEGGIO 0,8x20= 16/20	1. Progetto, con relativa scansione temporale, di organizzazione delle attività di riscossione coattiva per tutte le annualità oggetto dell'affidamento: max 20 punti PUNTEGGIO 0,8x20= 16/20
2. Progetto di organizzazione delle attività di call center / contact center per le attività oggetto dell'affidamento: max 5 punti PUNTEGGIO 0.9x5=4,5/5	2. Progetto di organizzazione delle attività di call center / contact center per le attività oggetto dell'affidamento: max 5 punti PUNTEGGIO 0.9x5=4,5/5
3. Orario di apertura al pubblico: max punti 5 così ripartiti: non meno di 15 ore settimanali, (come obbligatoriamente richiesto in gara) - punti 0;	3. Orario di apertura al pubblico: max punti 5 così ripartiti: non meno di 15 ore settimanali, (come obbligatoriamente richiesto in gara) - punti 0;

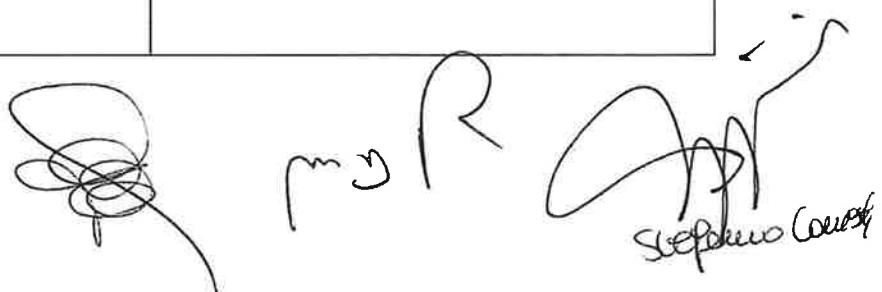


Stefano Colesanti



R. S.

<p>almeno 1 ora settimanale in +: punti 1 almeno 2 e settimanali in +: punti 2; almeno 3 ore settimanali in +: punti 3 almeno 5 ore settimanali in +: punti 4 almeno 8 ore settimanali in +: punti 5</p> <p>PUNTEGGIO $1 \times 5 = 5/5$</p>	<p>almeno 1 ora settimanale in +: punti 1 almeno 2 e settimanali in +: punti 2; almeno 3 ore settimanali in +: punti 3 almeno 5 ore settimanali in +: punti 4 almeno 8 ore settimanali in +: punti 5</p> <p>PUNTEGGIO $1 \times 5 = 5/5$</p>
<p>4. Progetto di organizzazione delle attività di notifica degli atti da emettere nell'esercizio delle attività oggetto della concessione: max 5 punti</p> <p>PUNTEGGIO $0,75 \times 5 = 3,75/5$</p>	<p>4. Progetto di organizzazione delle attività di notifica degli atti da emettere nell'esercizio delle attività oggetto della concessione: max 5 punti</p> <p>PUNTEGGIO $1 \times 5 = 5/5$</p>
<p>5. Organizzazione del rapporto con gli utenti-contribuenti con particolare riferimento all'accoglienza, all'ufficio di front-office, alle modalità poste a disposizione per il pagamento: max 4 punti</p> <p>PUNTEGGIO $0,75 \times 4 = 3/4$</p>	<p>5. Organizzazione del rapporto con gli utenti-contribuenti con particolare riferimento all'accoglienza, all'ufficio di front-office, alle modalità poste a disposizione per il pagamento: max 4 punti</p> <p>PUNTEGGIO $1 \times 4 = 4/4$</p>
<p>6. Staff impiegato: qualificazione professionale del personale addetto alle funzioni di riscossione, messi notificatori, ecc.: max 5 punti</p> <p>PUNTEGGIO $0,9 \times 5 = 4,5/5$</p>	<p>6. Staff impiegato: qualificazione professionale del personale addetto alle funzioni di riscossione, messi notificatori, ecc.: max 5 punti</p> <p>PUNTEGGIO $1 \times 5 = 5/5$</p>
<p>7. Caratteristiche e modalità operative del sistema informativo utilizzato con particolare riferimento a: fruibilità per gli uffici comunali della consultazione, acquisizione liste di carico, gestione degli aggiornamenti anagrafici e delle notifiche, gestione dei pagamenti e delle relative attività di rendicontazione e pagamento nonché interconnessione eventuale con le banche dati del Comune, ecc: max 10 punti</p> <p>PUNTEGGIO</p>	<p>7. Caratteristiche e modalità operative del sistema informativo utilizzato con particolare riferimento a: fruibilità per gli uffici comunali della consultazione, acquisizione liste di carico, gestione degli aggiornamenti anagrafici e delle notifiche, gestione dei pagamenti e delle relative attività di rendicontazione e pagamento nonché interconnessione eventuale con le banche dati del Comune, ecc: max 10 punti</p> <p>PUNTEGGIO</p>



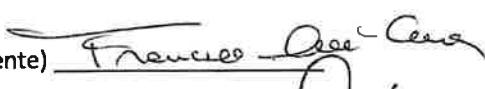
Stefano Coletti

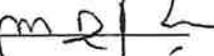
In riferimento al parmentro 7, la Commissione, sospende il giudizio ritenendo di dover acquisire elementi ulteriori di natura informatica e pertanto viene consultato il Dott. Nicola Lisi, funzionario dell'ufficio gestione Sistemi Informativi dell'Ente.

<p>8. Gestione del contenzioso con particolare riferimento alla qualificazione professionale dei soggetti chiamati alla difesa nel giudizio tributario: max 4 punti.</p> <p>PUNTEGGIO 0,6x4=2,4/4</p>	<p>8. Gestione del contenzioso con particolare riferimento alla qualificazione professionale dei soggetti chiamati alla difesa nel giudizio tributario: max 4 punti.</p> <p>PUNTEGGIO 1x4=4/4</p>
<p>9. Progetto di attività di formazione (a distanza, in presenza o mediante pubblicazione) svolta direttamente oppure mediante soggetti terzi sulle materie oggetto della concessione a favore del personale comunale: max 2 punti</p> <p>PUNTEGGIO 0,9x2=1,8/2</p>	<p>9. Progetto di attività di formazione (a distanza, in presenza o mediante pubblicazione) svolta direttamente oppure mediante soggetti terzi sulle materie oggetto della concessione a favore del personale comunale: max 2 punti</p> <p>PUNTEGGIO 1x2=2/2</p>

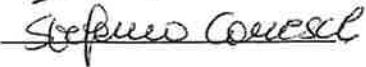
La seduta riservata si conclude presso i locali dell'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo alle ore 14.00 e la Commissione stabilisce di riprenderla il giorno 19.09.2025 alle ore 12.00 presso i medesimi locali, ubicati in P.zza Fanfani Palazzina Cadorna.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Avv. Francesco Dell'Anna (Presidente) 

Dott. Mario Daniele Rossi (componente esperto) 

Dott. Paola Paggini (componente esperto) 

Dott. Stefania Caneschi (segretaria verbalizzante) 



VERBALE N. 4
ESAME OFFERTA TECNICA

Seduta riservata del 19.09.2025 alle ore 13.00

Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (TARI) e delle entrate patrimoniali varie dell'Ente.

CPV principale 79940000-5 – Servizi di organismi di riscossione CIG B781A45177

Esame offerta tecnica

Premesso che la procedura di gara in oggetto è stata svolta, in modalità telematica attraverso la piattaforma START di cui all'art.20 del Disciplinare amministrativo di gara, accessibile all'indirizzo: <https://start.toscana.it> utilizzata per la gestione di tutte le fasi, ovvero:

- pubblicazione del bando, del disciplinare e della documentazione di gara;
 - presentazione dell'offerta mediante l'invio di documenti elettronici sottoscritti con firma digitale, analisi e valutazione delle offerte;
 - aggiudicazione;
 - comunicazioni e scambi di informazioni tra stazione appaltante ed operatori economici;
- il tutto in conformità alle prescrizioni di cui al D.Lgs. 36/2023, Codice dei contratti pubblici (di seguito, "Codice") e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. 82/2005, garantendo il rispetto della massima segretezza e riservatezza dei documenti prodotti dall'operatore economico nonché la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dei documenti medesimi.

Richiamati i verbali del giorno 26/08/2025, del 09/09/2025 e del giorno 15/09/2025 con i quali il Seggio di gara ha approvato la documentazione contenuta nella busta amministrativa ed ha stabilito di ammettere alla successiva fase di gara i seguenti concorrenti, come da giusto provvedimento amministrativo n.2258 del 10.09.2025:

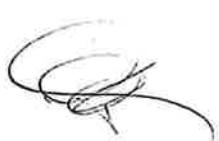
- MUNICIPIA S.R.L. VIA ADRIANO OLIVETTI 7 TRENTO 01973900838-
- I.C.A.- IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.P.A. VIA DI NOVELLA 22 ROMA C.F. 02478610583, e P.I. 01062951007;

Ricordato che:

a) con il provvedimento n.2194 del 02/09/2025 è stata nominata la commissione giudicatrice così composta:

composto da:

- **Dott. Francesco Dell'Anna – dirigente del Progetto Centrale Unica Appalti – Presidente**
 - **Dott. Mario Daniele Rossi**, RUP e Direttore dell'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo- componente esperto;
 - **Dott. Paola Paggini**, funzionario amministrativo presso Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo- componente esperto;
 - **Dott. Stefania Caneschi**, istruttore amministrativo presso l'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo- Segretaria verbalizzante;
- b) i componenti della medesima sottoscrivono la dichiarazione attestante l'inesistenza di cause di incompatibilità, allegata al presente verbale;
- c) La Commissione stabilisce di prendere in esame gli elaborati tecnici di entrambi i concorrenti



Stefano Caneschi

mettendoli a confronto in parallelo, rispetto ai singoli 13 parametri, al fine di garantire maggiore uniformità ed omogeneità nell'attribuzione dei punteggi;

La Commissione procede dando lettura in dettaglio dei criteri di aggiudicazione precisando che la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

PUNTEGGIO MASSIMO	
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Si procede alla lettura:

"A ciascuno degli elementi di cui ai numeri da 1 a 13 (con esclusione del criterio n. 3) della tabella, cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito, da parte di ciascun commissario, un coefficiente variabile da zero a uno. Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Non valutabile: coefficiente pari a 0. Non è stato presentato alcun elemento di valutazione;

Insufficiente: coefficiente da 0,0 a 0,2. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto non adeguato in quanto non in linea con gli standard richiesti poiché non vi è rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, vi è mancanza di fattibilità delle proposte soluzioni prospettate, insufficiente chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio;

Sufficiente: coefficiente da 0,21 a 0,5. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto adeguato in quanto in linea con gli standard richiesti poiché vi è una sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, una sufficiente chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, concretezza delle soluzioni; un sufficiente grado di personalizzazione del servizio;

Buono: coefficiente da 0,51 a 0,7. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto più che adeguato in quanto più che in linea con gli standard richiesti poiché vi è rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, concretezza delle soluzioni; un buon grado di personalizzazione del servizio;

Distinto: coefficiente da 0,71 a 0,9. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto significativo e qualificante in quanto perfettamente in linea con gli standard richiesti poiché vi è una più che buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, concretezza e innovazione delle soluzioni; più che buono il grado di personalizzazione del servizio;

Ottimo: coefficiente da 0,91 a 1. L'elemento oggetto di valutazione è ritenuto molto significativo e qualificante in quanto superiore agli standard richiesti poiché vi è una perfetta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente, concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate, ottima chiarezza nell'esposizione di quanto proposto, massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio.

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i

parametri sopra indicati. Quindi si calcolerà la media tra i coefficienti espressi dai singoli Commissari; si procederà quindi per ciascun elemento alla normalizzazione rapportando a 1 l'offerta che ha riportato il maggior coefficiente medio e proporzionando gli altri, assegnando infine i relativi punteggi.

Il punteggio relativo al punto n. 3 verrà attribuito in base al criterio quantitativo ivi descritto.

Il punteggio totale dell'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi riportati per ciascun elemento tecnico.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed offerta economica, se in relazione a ciascun criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo previsto, tale punteggio verrà riparametrato. Si procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Nel calcolo di tutti i coefficienti e punteggi si terrà conto delle prime due cifre decimali dopo la virgola, per troncatura".

d) la Commissione giudicatrice, in conformità con le disposizioni previste dall'art. 22 del Disciplinare di gara ha proseguito nella valutazione delle proposte progettuali secondo lo schema seguente.

La Commissione, acquisiti ulteriori elementi e dati tecnico-informatici da parte del Dott. Nicola Lisi, richiesto nella seduta del 15/09/2025, come risulta dal verbale n. 3, prosegue attribuendo il punteggio al parametro 7 come di seguito riportato

MUNICIPIA s.r.l.	I.C.A IMPOSTE COMUNALI AFFINI s.p.a
<p>7. Caratteristiche e modalità operative del sistema informativo utilizzato con particolare riferimento a: fruibilità per gli uffici comunali della consultazione, acquisizione liste di carico, gestione degli aggiornamenti anagrafici e delle notifiche, gestione dei pagamenti e delle relative attività di rendicontazione e pagamento nonché interconnessione eventuale con le banche dati del Comune, ecc: max 10 punti</p> <p>PUNTEGGIO 0,9x10=9/10</p>	<p>7. Caratteristiche e modalità operative del sistema informativo utilizzato con particolare riferimento a: fruibilità per gli uffici comunali della consultazione, acquisizione liste di carico, gestione degli aggiornamenti anagrafici e delle notifiche, gestione dei pagamenti e delle relative attività di rendicontazione e pagamento nonché interconnessione eventuale con le banche dati del Comune, ecc: max 10 punti</p> <p>PUNTEGGIO 0,8x10=8/10</p>

La Commissione giudicatrice passa poi alla valutazione delle proposte progettuali non visionate nella precedente riunione. Di seguito si fornisce il riscontro delle valutazioni effettuate:



MUNICIPIA s.r.l.	I.C.A IMPOSTE COMUNALI AFFINI s.p.a
10. Eventuali servizi e proposte aggiuntive rispetto a quanto previsto in gara: max 2 punti PUNTEGGIO 1x2= 2/2	10. Eventuali servizi e proposte aggiuntive rispetto a quanto previsto in gara: max 2 punti PUNTEGGIO 0,9x2= 1,8/2
11. Elementi di sostenibilità ambientale quali il risparmio energetico, l'utilizzo di tecniche eco-compatibili, lo smaltimento e l'approvvigionamento dei materiali e la digitalizzazione delle procedure: max 4 punti PUNTEGGIO 0,8x4=3,2/4	11. Elementi di sostenibilità ambientale quali il risparmio energetico, l'utilizzo di tecniche eco-compatibili, lo smaltimento e l'approvvigionamento dei materiali e la digitalizzazione delle procedure: max 4 punti PUNTEGGIO 0,75x4=3/4
12. Requisiti di sicurezza nei luoghi di lavoro connessi all'espletamento del servizio richiesto: max 2 punti PUNTEGGIO 0,9x2= 1,8/2	12. Requisiti di sicurezza nei luoghi di lavoro connessi all'espletamento del servizio richiesto: max 2 punti PUNTEGGIO 0,9x2= 1,8/2
13. Proposte migliorative di tipo qualitativo mediante l'elaborazione di una relazione con la quale l'OE illustra il possesso di un orientamento premiale volto a promuovere l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa delle persone disabili, la parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne: max 2 punti PUNTEGGIO 1x2= 2/2	13. Proposte migliorative di tipo qualitativo mediante l'elaborazione di una relazione con la quale l'OE illustra il possesso di un orientamento premiale volto a promuovere l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa delle persone disabili, la parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne: max 2 punti PUNTEGGIO 0,95x2= 1,9/2

Terminata la valutazione dei singoli parametri, il Presidente riepiloga i punteggi per ciascuno dei concorrenti come segue:

MUNICIPIA s.r.l. **Totale 58,95**

I.C.A. Imposte comunali affini s.p.a **Totale 62,00**

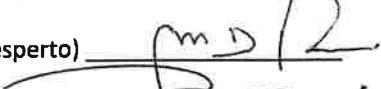
Il presidente stabilisce altresì che i suddetti punteggi saranno inseriti e resi visibili all'interno della piattaforma Start successivamente all'apertura dell'offerta economica, verranno sommati e

contribuiranno a formare la graduatoria provvisoria tra i concorrenti, come previsto dall'art. 22 del disciplinare amministrativo.

La seduta riservata si conclude presso i locali dell'Ufficio Tributi del Comune di Arezzo alle ore 14.30 e la Commissione stabilisce di riprenderla il giorno 01/10/2025 alle ore 13.30 presso i medesimi locali, ubicati in P.zza Fanfani Palazzina Cadorna per l'apertura delle offerte economiche.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Avv. Francesco Dell'Anna (Presidente) 

Dott. Mario Daniele Rossi (componente esperto) 

Dott. Paola Paggini (componente esperto) 

Dott. Stefania Caneschi (segretaria verbalizzante) 

VERBALE N.5
ESAME OFFERTA ECONOMICA
Seduta in modalità digitale del 01.10.2025

Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (TARI) e delle entrate patrimoniali varie dell'Ente.

CPV principale 79940000-5 – Servizi di organismi di riscossione CIG B781A45177

Esame offerta economica

Premesso che la procedura di gara in oggetto è stata svolta, in modalità telematica attraverso la piattaforma START di cui all'art.20 del Disciplinare amministrativo di gara, accessibile all'indirizzo:

<https://start.toscana.it> utilizzata per la gestione di tutte le fasi, ovvero:

- pubblicazione del bando, del disciplinare e della documentazione di gara;
 - presentazione dell'offerta mediante l'invio di documenti elettronici sottoscritti con firma digitale, analisi e valutazione delle offerte;
 - aggiudicazione;
 - comunicazioni e scambi di informazioni tra stazione appaltante ed operatori economici;
- il tutto in conformità alle prescrizioni di cui al D.Lgs. 36/2023, Codice dei contratti pubblici (di seguito, "Codice") e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. 82/2005, garantendo il rispetto della massima segretezza e riservatezza dei documenti prodotti dall'operatore economico nonché la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dei documenti medesimi.

Richiamati i verbali del giorno 26/08/2025, 09/09/2025, 15/09/2025 e del 19/09/2025 con i quali è stata approvata la documentazione contenuta nella busta amministrativa, sono stati ammessi entrambi gli operatori economici che hanno presentato offerta ed infine sono stati valutati i progetti tecnici nelle sedute riservate da parte della Commissione Giudicatrice, nominata con giusto provvedimento amministrativo n. 2194 del 02/09/2025.

Precisato che in data 1/10/2025 alle ore 13.30 si è riunita, in seduta digitale, la Commissione giudicatrice per procedere con l'inserimento dei punteggi attribuiti alle proposte progettuali all'interno della piattaforma START. I punteggi assegnati a ciascuno dei 13 parametri, come stabilito dall'allegato contenente i criteri di valutazione, sono stati oggetto di riparametrazione come segue:

MUNICIPIA s.r.l.	I.C.A. Imposte Comunali Affini S.p.A
<u>Offerta tecnica: 58,95 con riparametrazione 65,45/70</u>	<u>Offerta tecnica: 62 con riparametrazione 68,33/70</u>

La Commissione stabilisce di prendere in esame i piani economici PEF presentati dai concorrenti nonché le componenti relative ai costi della manodopera quali componenti imprescindibili dell'offerta, stabilendo di effettuare un approfondimento, in dettaglio, al fine di valutarne la conformità rispetto all'offerta.

La Commissione, effettuato l'approfondimento, ritiene che i Piani economici PEF siano adeguati e sostenibili. Successivamente la Commissione prende atto che il punteggio economico assegnato automaticamente alla ditta Municipia s.r.l. dalla piattaforma START non corrisponde a quello effettivo da calcolarsi in base alla percentuale di aggio offerto poiché quantificato sulla base del ribasso percentuale offerto sull'aggio presunto in valore assoluto. La Commissione pertanto procede manualmente ad effettuare il calcolo dei punteggi economici in conformità a



quanto previsto dalla Tabella contenente i criteri di valutazione delle offerte come segue:

MUNICIPIA s.r.l.	I.C.A. Imposte Comunali Affini s.p.a
Offerta economica: ribasso 20,50%	Offerta economica: ribasso del 58,89%
Aggio rideterminato in seguito al ribasso: 7,155% arrotondabile al 7,16%	Aggio rideterminato in seguito al ribasso: 3,699% arrotondabile al 3,70%
Punteggio attribuito all'offerta economica: 15,50	Punteggio attribuito all'offerta economica: 30

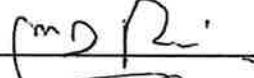
La Commissione prende atto della corrispondenza degli importi conseguenti all'applicazione del ribasso offerto sull'aggio con i valori risultanti dai Piani Economici PEF di entrambi gli operatori presentati in sede di gara.

Si precisa altresì che, per le motivazioni sopra espresse in dettaglio, il valore assegnato al punteggio della ditta Municipia s.r.l. è 15,50 e non quello inserito all'interno della piattaforma START. Lo stesso valore assegnato sarà riportato nell'atto di aggiudicazione che verrà adottato successivamente alla conclusione della fase dei controlli attivati all'interno della piattaforma FVOE, qualora dagli stessi non emergano eventuali cause ostative da verificare a cura del seggio di gara.

La seduta digitale si conclude presso i locali del Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo alle ore 14.45.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Avv. Francesco Dell'Anna (Presidente) 

Dott. Mario Daniele Rossi (componente esperto) 

Dott. Paola Paggini (componente esperto) 

Dott. Stefania Caneschi (segretaria verbalizzante) 

VERBALE N. 6
Formazione della graduatoria di merito e proposta al RUP
Seduta in modalità digitale del 8/10/2025

Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di riscossione coattiva della tassa sui rifiuti (TARI) e delle entrate patrimoniali varie dell'Ente.

CPV principale 79940000-5 – Servizi di organismi di riscossione CIG B781A45177

Formazione della graduatoria di merito e proposta al RUP

Premesso che la procedura di gara in oggetto è stata svolta, in modalità telematica attraverso la piattaforma START di cui all'art.20 del Disciplinare amministrativo di gara, accessibile all'indirizzo: <https://start.toscana.it> utilizzata per la gestione di tutte le fasi, ovvero:

- pubblicazione del bando, del disciplinare e della documentazione di gara;
 - presentazione dell'offerta mediante l'invio di documenti elettronici sottoscritti con firma digitale, analisi e valutazione delle offerte;
 - aggiudicazione;
 - comunicazioni e scambi di informazioni tra stazione appaltante ed operatori economici;
- il tutto in conformità alle prescrizioni di cui al D.Lgs. 36/2023, Codice dei contratti pubblici (di seguito, "Codice") e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. 82/2005, garantendo il rispetto della massima segretezza e riservatezza dei documenti prodotti dall'operatore economico nonché la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dei documenti medesimi.

Richiamati i verbali del giorno 26/08/2025, 09/09/2025, 15/09/2025, 19/09/2025 e del 1/10/2025 con i quali è stata approvata la documentazione contenuta nella busta amministrativa, sono stati ammessi entrambi gli operatori economici che hanno presentato offerta, sono stati valutati i progetti tecnici, attribuiti i punteggi relativi alle proposte progettuali e alle offerte economiche da parte della Commissione Giudicatrice, nominata con giusto provvedimento amministrativo n.2194 del 02/09/2025.

Precisato che in data 8/10/2025 alle ore 12,30 si è riunita, in seduta digitale, la Commissione giudicatrice per procedere alla formazione della graduatoria di merito come risultante dall'applicazione del punteggio per l'offerta tecnica e di quello relativo all'offerta economica.

La Commissione formula, nella tabella che segue, il risultato della graduatoria di merito:

Operatore	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
1° I.C.A. Imposte Comunali Affini S.P.A	68,33	30	98,33
2° MUNICIPIA SPA	65,45	15,50	80,95

La Commissione preso atto della graduatoria come sopra riportata, propone al RUP di effettuare l'aggiudicazione a favore dell'Operatore economico I.C.A Imposte Comunali e Affini SPA con sede legale in Roma Via di Novella 22 C.F. 02478610583 P.I. 01062951007.

Souscr.

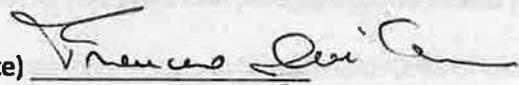
DM

MDP

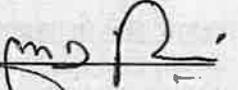
La seduta digitale si conclude presso i locali del Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo alle ore 14.15.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Avv. Francesco Dell'Anna (Presidente)



Dott. Mario Daniele Rossi (componente esperto)



Dott. Paola Paggini (componente esperto)



Dott. Stefania Caneschi (segretaria verbalizzante)

